

sig, sådan som det allerede delvis er gennemført.

Vi er også imod, at EU skal bestemme over det danske miljø. Hvorfor skal vi have regler fra EU om, hvilke sprøjtemidler vi må forbyde i Danmark? Hvorfor kan vi ikke bare forbyde de sprøjtemidler, vi ikke vil have, fordi vi gerne vil beskytte vores grundvand? Hvorfor skal EU f.eks. bestemme det? Sådan kan vi tage område efter område, og derfor vil jeg sige, at jeg synes, vi godt kan tage spørgsmålet op i Europaudvalget, som hr. Niels Helveg Petersen opfordrede til. Det er jeg med på, for vi jo nødt til at få styret galskaben lidt. Inden for få måneder er der kommet adskillige domme, der er med til at sætte store spørgsmålstegn ved, hvordan vi indretter det danske velfærdssystem, og det kan vi da ikke bare sidde og bøje os for, som et flertal i Folketinget desværre gør i dag.

Kl. 11:44

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg beder hr. Frank Aaen blive stående. Der er en kort bemærkning fra hr. Lars Barfoed.

Kl. 11:44

Lars Barfoed (KF):

Nu vil jeg undlade at gå ind i spørgsmålet om beskyttelse af plantemidler og sådan noget, fordi det måske vil føre diskussionen lidt for vidt. Jeg vil godt prøve at holde hr. Frank Aaen fast på det, det her egentlig drejer sig om, nemlig at der nu skal være lige vilkår for pensionsudbydere og for pensionskunderne, sådan at en kunde i Danmark kan vælge et pensionsinstitut i et andet land, hvis man synes det er til ens egen fordel.

Jeg vil gerne spørge hr. Frank Aaen: Er det ikke til kundernes, forbrugernes, fordel, at de kan vælge det, der for dem er den bedst mulige løsning, uanset om det er i Danmark eller Europa? Hvis hr. Frank Aaen er enig i det, hvad er der så galt i at gennemføre det her lovforslag?

Kl. 11:45

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:45

Frank Aaen (EL):

Skal man så ikke også have lov til at vælge et pensionsselskab på Cayman Islands? Jeg mener, hvor er grænsen? Vi er jo nødt til at have nogle regler. Det er klart, hvis det er, som jeg foreslår, folks egne penge, de sparer op, fordi de har betalt skat, så synes jeg, de skulle sende dem hvorhen i verden, de ville. Nu er det så tilfældigvis vores penge – de fleste af dem. Der er en samlet

pensionsopsparing på ca. 1.500 mia. kr. – hvis ikke den er steget, siden sidst jeg så den, og det er den jo – 1.500 mia. kr., hvoraf i hvert fald over halvdelen er skattekrone. Dem bliver vi da nødt til at beskytte, og det er jo det, den her lov går ud på. Derfor er det jo rent sludder at sige, at kunderne bare skal have frihed. Vi er jo også nødt til at have frihed for skatteborgerne og sørge for, at de penge, vi skal bruge til velfærd, kommer ind.

Kl. 11:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Lars Barfoed for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:46

Lars Barfoed (KF):

Nu har vi et system baseret på fradrag for at give folk et incitament til at spare op. Det er til samfundets fordel, det er til kundernes fordel, det er til borgernes fordel. Men til gengæld kunne jeg forstå på hr. Frank Aaen før, at hvis fradragsretten blev ophævet, ville hr. Frank Aaen indføre skattefrihed bagefter. Det giver jo det samme provenutab. Så den logik holder jo ingen steder, når man kritiserer fradragsretten.

Cayman Islands eller Borneo. Man kunne vælge mange steder, hvor man gerne ville sætte sine penge ind. Realiteten er jo, at vi har et indre marked i EU, og det er derfor, vi taler om regler i EU her. Derfor vil jeg gerne igen bede hr. Frank Aaen om at svare på: Er det ikke til kundens, til borgerens, til forbrugernes fordel, at man kan vælge et pensionsinstitut et andet sted i Europa, der kan give en nogle bedre vilkår, end man synes man kan få fra et dansk institut? Skal vi ikke gøre det så godt som muligt for forbrugerne i stedet for at beskytte danske selskaber, så der ikke er så meget konkurrence i den finansielle sektor?

Kl. 11:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Op så er det ordføreren.

Kl. 11:47

Frank Aaen (EL):

Det har jo ikke noget at gøre med at beskytte danske selskaber, for det eneste store pensionsinstitut i Danmark er Nordea. Der er jo masser af udenlandske selskaber, der konkurrerer i Danmark, og det skal de da have lov til. De skal bare lave et selskab i Danmark.

Jeg spørger igen: Hvorfor skal vi ikke bare fjerne fradragsretten, så ville vi være fri for alt det bureaukrati? Så ville vores indtægter i år vokse med 56 mia. kr., som vi er sikre på at få, i