

omfang, at det er internationale miljøspørgsmål, altså grænseoverskridende miljøproblemer.

Men i dag har vi jo en lovgivning, der gør, at vi ikke må have lov til at beslutte os for, hvilke sprøjtemidler der skal sprøjtes med i Danmark. Det er da mærkeligt. Hvorfor skal vi ikke have lov til at sige, at alle sprøjtemidler på markerne er forbudt? Hvorfor skal EU's kemiindustri bestemme, at de skal være tilladt i Danmark som i alle de andre lande?

Jeg siger og har det på den måde: Lad os indgå internationale aftaler om at forbyde så mange sprøjtegifte som overhovedet muligt, og så tager vi hjem i Folketinget og forbyder resten. Men det må vi ikke i dag. Er hr. Niels Helveg Petersen ikke enig i, at det er et dumt system?

Kl. 11:52

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):** Så er det hr. Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:52

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Så har jeg altså misforstået hr. Frank Aaen. Han er tilhænger af et internationalt samarbejde, også på miljøområdet, f.eks. om forureningen af Østersøen, luftforureningen og alt muligt andet. Og så har vi en række vigtige detaljer, når det drejer sig om regulering af visse andre sprøjtemidler og andet, hvor vi jo fra dansk side hele tiden skal presse på for at få de bedst mulige europæiske standarder, det er klart, og det gør Danmark også, og jeg synes i vidt omfang med held. Men det kan ikke nytte noget at se sådan på miljøspørgsmålet, at netop det ikke er et emne for international regulering.

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):** Så er det ordføreren.

Kl. 11:53

**Frank Aaen (EL):**

Det støtter vi også. Vi støtter, ligesom vi gør med menneskerettighederne og andre vigtige spørgsmål, at vi indgår så mange gode internationale aftaler som overhovedet muligt, men det, vi protesterer imod, er, at vi så ikke må have lov til at gøre arbejdet færdigt herhjemme, hvis vi synes, der mangler noget.

Altså: Hvorfor skal tysk kemiindustri bestemme – og det gør de i realiteten via EU-systemet – hvilke sprøjtemidler der skal sprøjtes med i Danmark? De kan gøre, hvad de vil i Tyskland, og de kan gøre, hvad de vil i Italien. Vi skal forbyde så mange sprøjtegifte internationalt som overhovedet muligt, men vi skal altså have ret til

at forbyde resten herhjemme, hvis der er flertal for det i det danske Folketing.

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):** Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 11:54

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg kan godt lide, når en debat, der kan risikere at blive meget teknisk, kan brede sig ud og blive meget mere generel. Men jeg vil nu alligevel love, at jeg ikke vil kommentere sprøjtegifte i mit svar. Jeg vil faktisk forsøge at holde mig lidt til, hvad lovforslaget drejer sig om.

Allerførst vil jeg gerne takke for den meget brede opbakning, der har været blandt Folketingets partier til at få løst den opgave, som vi stod over for, da EF-Domstolen i januar måned valgte at kende de danske skatteregler i strid med fællesskabsretten.

Sagen er jo den, at vi har forsøgt at holde fast i et regelsæt, som vi mente var fornuftigt, fordi det understøttede den konstruktion, vi har, hvor vi sparer op med fradragsret og til gengæld får beskattet pensionen ved udbetalingen. Der må vi så erkende at vurderingen fra EF-Domstolen er – og det er dens opgave at foretage den slags vurderinger – at medmindre vi giver fradragsret i forbindelse med indbetalinger til udenlandske pengeinstitutter og udenlandske pensionsopsparingsmuligheder, kan vi ikke opretholde fradragsretten i Danmark.

Derfor er jeg glad for, at vi fik skabt et meget bredt samarbejde for at få løst den her problemstilling, sådan at vi kan bevare mest muligt af den danske pensionsmodel, hvor der er en høj grad af privat opsparing til at supplere arbejdsmarkedspensionen og den offentlige pension med. Det er de tre ben, som det danske pensionssystem står solidt på.

Det er rigtigt, at partierne her er kommet med forskellige indgangsvinkler, og jeg synes det er prisværdigt, at også partier, som normalt ikke er begejstrede for at have et forpligtende samarbejde og ikke er begejstrede for EU-samarbejdet, har valgt at sige, at det, der her er opgaven, ikke er at gøre sig principielle overvejelser om, hvorvidt vi skal være glade for EU-samarbejdet. Næ, det, der her har været opgaven, har været at løse udfordringen om at bevare en fradragsret på pensionsindbetalinger, og jeg synes, at det tjener de partier til ære, at de har valgt en meget pragmatisk indgangsvinkel til problemstillingen for