

Muligvis er vi her også ved at lægge spor for fremtiden. Det er jo sådan, at regeringen ønsker yderligere lettelse i skatten. Når det gælder skatten på arbejdsindkomster, skal der ske markante ændringer af skatten på den sidst tjente krone, især efter Det Konservative Folkepartis mening. Derfor er det her spor, som er lagt nu, nok et, som vi også vil forfølge i fremtiden, hvor vi – når skattekommission har gjort sit arbejde – yderligere kan se på omlægninger af skattesystemet, der betyder, at vi får et incitament til en mere miljøvenlig adfærd hos borgerne, samtidig med at vi sænker skatten på arbejdsindkomster.

Kl. 13:39

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. Den næste er hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 13:39

(Ordfører)

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Der er flere grunde til, at dette forslag principielt er et interessant forslag. Det er det først og fremmest, fordi det omdefinierer skattestoppet. Der var tidligere en diskussion, hvor den socialdemokratiske ordfører blev spurgt om udlægninger af skattestoppet fra Socialdemokratiet side, men jeg kan forsikre for, at den idé med, at man laver skattereform ved at flytte beskatningen fra en beskatningsform til hinanden, er Det Radikale Venstre blevet hånet for af VK-ordførere ved mange lejligheder. Der er blevet sagt: Det kan man ikke, det er jo bare omfordelinger, det er jo ikke skattereform.

Nu er der ligesom slået hul på den principielle diskussion, som også hr. Barfoed var inde på, og det synes jeg er interessant. Så har skattestoppet altså fået et nyt indhold. Fra nu af kan man altså godt med respekt for skattestoppet begynde at beskatte energi og andre naturressourcer og indføre kørselsafgifter. Alt det kan indgå som led i en omlægning, i skattereformarbejdet, ved at man flytter beskatningen væk fra indkomst og over på energi og andre naturressourcer.

Det hilser vi meget velkommen, og det er det principielt vigtige i det her. Det er jo den tanke, der ligger bag Det Radikale Venstres forslag om en grøn skattereform, der jo netop bygger på det hovedsyn, at vi kan spænde skattepolitikken for miljøpolitikken og samtidig for arbejdsmarkedspolitikken ved at lette skatten på arbejde og ved at øge beskatningen på energi og andre ressourcer.

Når det så er sagt, må jeg sige, at det jo alligevel er sådan i småtingsafdelingen, vi her bevæ-

ger os. Det er principielt interessant, men stadig væk er det jo detaljer og småting, i forhold til hvad der kræves af os.

Så har jeg nogle spørgsmål til skatteministeren. Energiafgifterne, CO<sub>2</sub>- og svovlafgiften opskrives med den forventede gennemsnitlige prisudvikling i perioden 2008-2015 med 1,8 pct. pr. år. Hvad nu hvis virkeligheden udvikler sig helt anderledes end de 1,8 pct.? Hvad er holdningen så? Er man så klar til senere at korrigere, hvis den her forudsætning om den gennemsnitlige prisudvikling viser sig at være forkert?

Dernæst har jeg følgende bemærkning: Der står i den skriftlige fremsættelse, at realværdien af afgifterne nu bliver fastholdt, og at det vil medvirke til at opfylde Danmarks Kyotoforpligtelser. Ja, men vil ministeren ikke erkende – og det er spørgsmålet til ham – at vi allerede er ca. 20 pct. bagud? Hvis det er vigtigt at fastholde Kyotoforpligtelserne, skulle vi så ikke begynde med at hæve i forhold til det efterslæb, der er opstået, fordi vi har fastlåst energiafgifterne i nogle år? Hvis man endelig tog Kyotoforpligtelserne alvorligt, skulle man ikke nøjes med fra nu af at regulere op med 1,8 pct. om året. Så skulle man også gå baglæns og korrigere for det tab af realværdien på afgiftsbelastningen, som vi har oplevet.

Disse spørgsmål, som er mere – skal vi sige – af teknisk art, vil vi gerne dyrke lidt i Skatteudvalgets videre arbejde med forslaget.

Kl. 13:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 13:43

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak for, at så mange støtter forslaget med så mange forskellige begrundelser. Det viser jo, at politik kan være utrolig dynamisk, når man med så mange forskellige begrundelser kan mene, at lovforslaget er det helt rigtige og vil stemme for det. Jeg synes nu, at det er rarest at lægge mærke til begrundelserne fra Venstre, fra Det Konservative Folkeparti og fra Dansk Folkeparti, som netop siger, at det her er et godt forslag, fordi vi nu får løftet energiafgifterne. Det er med til at nedbringe vores klimapåvirkning, og det er med til at finansiere den lettelse af skatten på arbejde, som blev vedtaget, umiddelbart inden folketingsvalget blev udskrevet i oktober måned.

Det er nemlig ganske rigtigt, at vi med lovforslaget her tilvejebringer en del af den finansiering, der skulle til for at sætte skatten på arbejde