

Før valget sagde vi også: Stop nu de stigninger i den offentlige transport. Det er også sket, forstår jeg, og det er godt nok, men hvorfor i alverden erkender man så ikke samtidig, at priserne i den offentlige transport er steget nærmest eksplosivt i forhold til den almindelige prisudvikling, så der bør kompenseres for den meget store stigning under denne regering før den periode, vi snakker om nu? Der er jo sket meget store stigninger til ugunst for de lavestlønnede, til ugunst for de studerende osv., så hvorfor ikke give kompensation samtidig?

Kl. 13:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 13:59

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er glad for, at hr. John Dyrby Paulsen har fundet ud af, at der for over halvandet år siden blev indgået aftale med regionerne om, at de ikke må sætte priserne mere op end pris- og lønudviklingen. Når det først sker nu, kan det måske skyldes, at hr. John Dyrby Paulsen ligesom alle vi andre, der er medlemmer af Folketinget, har et frikort, så vi ikke selv lægger mærke til, hvordan prisudviklingen har været.

Men de, der bruger og betaler den kollektive trafik, har lagt mærke til, at der er kommet en bremse på væksten i prisudviklingen. Det er rigtigt, at den har været for høj, og det var derfor, vi indgik en aftale med regionerne og gav et større støttegrundlag til regionerne, som til gengæld ikke må hæve taksterne mere end prisudviklingen. Det er gennemført, det er faktisk et stykke tid siden, at den aftale blev gennemført, så det har ikke noget at gøre med hverken debatten her eller folketingsvalget. Det er en gammel aftale, som bus- og togpassagererne kan være glade for, og som jeg glæder mig over at hr. John Dyrby Paulsen har fået kendskab til.

Kl. 14:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ja tak. Der er en kort bemærkning til hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:00

Nick Hækkerup (S):

Jeg vil nu fastholde, at de dynamiske effekter, man opererer med, meget let kan blive kapitaliseret lærkesang. Jeg synes, man skal passe på med at gamble med den økonomiske politik, sådan som det sker, for det kunne jo være, at de højtlønnede, der får disse meget store skattelettelser, man lægger op til, udnytter de penge, de

har fået, ved at vælge at lave mindre og ikke mere.

Så vil jeg i øvrigt sige, at det jo er fint, at skatteministeren higer og søger i gamle bøger. Man skal bare huske at putte tingene ind i den rette kontekst, nemlig den anden økonomiske situation, der var på det tidspunkt, og hvis vi endelig skal skose hinanden for at ændre politik, kan vi jo starte med miljø- og klimapolitikken, holdningen til ulandene, om krigen i Irak var en god idé osv.

Jeg vil bare gerne lige have præciseret en enkelt ting. Jeg hørte skatteministeren sige, at med skatteaftalen får pensionisterne et større rådighedsbeløb. Var det rigtigt forstået?

Kl. 14:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 14:01

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er helt korrekt, at i forhold til det, pensionisterne har i dag, her i 2007, vil de fremadrettet have et større rådighedsbeløb. Det er også helt korrekt, at jeg sagde i min indledning, at jeg ikke forstår hr. Nick Hækkerups udtalelser i dag, når fru Helle Thorning-Schmidt i valgkampen klokkeklart tilsluttede sig VK-regeringens skattestop og vores definition. Jeg forstår ganske enkelt ikke, at man allerede her ganske få dage efter valget og fru Helle Thorning-Schmidts løfte løber fra det og laver et klokkeklart brud, hvor man siger: Vi vil gerne sætte energifgifterne op, men vi vil ikke bruge pengene til at sætte skatterne ned andre steder. Så har de socialdemokratiske løfter altså meget kort holdbarhed.

Kl. 14:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:02

Nick Hækkerup (S):

Jeg bliver bare nødt til at sige, at vi jo på samme måde kan dokumentere ændringer i regeringens opfattelse af dens eget skattestop, og det vil jeg meget, meget gerne vende tilbage til.

Det, jeg bare konstaterer her, er, at skatteministeren altså mener, at det svar, skatteministeren gav på et spørgsmål, da L 220 blev førstebehandlet den 11. september 2007 her i Tinget, var forkert, når det fremgik af svaret, at pensionisterne ikke får et større rådighedsbeløb. Så må vi jo stille spørgsmålet igen for at være sikker på, at Skatteministeriets folk kan løbe deres beregninger igennem igen og ændre opfattelse, alt efter som det passer ministeren.