

for, at vi i længere tid kan diskutere de mere juridiske aspekter med hinanden.

Men som svar til hr. Morten Messerschmidt vil jeg dog sige, at lige præcis på det område, der vedrører mit eget ressortområde, altså det retslige område, har Danmark jo et forbehold, og redegørelsen lægger jo ikke skjul på, at § 20 vil omfatte en del af de nye beføjelser, der ligger inden for det område, fordi de falder ind under det overstatslige samarbejde. Men i og med at vi har et forbehold og ikke deltager i det samarbejde, kan man udlede, at det altså også betyder, at der ikke er behov for nogen folkeafstemning, da vi jo netop står uden for det. De steder, hvor der overlades yderligere beføjelser, som medfører, at grundlovens § 20 skal iagttages, står Danmark uden for, og derfor betyder Lissabontraktaten ikke, at vi skal have en folkeafstemning om det punkt.

Kl. 13:19

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:19

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil godt kvittere for svaret og sige, at jeg ikke kunne drømme om at begynde at stille spørgsmål til alle de godt og vel 120 sider, og jeg kan også bekræfte, at på samrådet i morgen vil vi få en meget lang og, tror jeg, god debat om det her. Men jeg vil alligevel godt anholde de kun 14 sider, som angår justitsministerens område, og det er det, jeg fokuserer på her.

Synes justitsministeren ikke, det er besynderligt, at man på den måde kan fikle sig uden om § 20, fordi man har et forbehold på lige præcis det område, hvor der er suverænitetsafgivelse? Jeg synes, det er væsentligt og godt, at justitsministeren slår så klart fast, at med traktaten er der tale om suverænitetsafgivelse, og den eneste undskyldning for ikke at gøre brug af § 20 er altså, at vi har et forbehold. Man lad os prøve at flytte det lidt over til den gamle forfatning. Justitsministeriet kom frem til, at her var der ni områder med suverænitetsafgivelse, og betyder det, at man sådan set kunne have implementeret den uden om § 20, bare man havde taget ni forbehold? Er det sådan, justitsministeren forstår grundlovens § 20?

Kl. 13:20

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:20

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg har svært ved at gennemskue hr. Morten Messerschmidts spørgsmål, så jeg er ikke i stand til at svare på, om man overhovedet kan sammenligne de ni områder, som er meget forskellige, og som jo i redegørelsen bliver behandlet inden for tre forskellige juridiske problemstillinger. Justitsministeriet har i redegørelsen forsøgt at gennemgå de ni områder, som i medfør af forfatningstraktaten ville udløse spørgsmål angående § 20, og forsøgt at redegøre for, hvorledes Lissabontraktaten forholder sig til dem. Det er tre meget forskelligartede problemstillinger, så det kan jeg ikke svare nøjagtigt på.

Men jeg vil sige, at uden at vi skal ind i en længere juridisk diskussion er det da sådan set meget logisk, at i det omfang, vi ikke deltager i noget og derfor ikke afgiver suverænitet, er der ikke tale om suverænitetsafgivelse. Jeg har meget svært ved at forstå, at der er nogen, der argumenterer for, at et område, vi ikke deltager i, og hvor vi derfor ikke afgiver suverænitet, alligevel skulle medføre suverænitetsafgivelse. Den argumentation har jeg meget svært ved at forstå.

Kl. 13:21

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:21

Morten Messerschmidt (DF):

Så skal jeg forsøge at gøre det lidt mere begribeligt.

Det, der er sagen, er, at man er i gang med at fikle denne traktat igennem. Hvis man anlægger den diskurs, at man bare kan tage et forbehold over for de områder i traktaten, der vedrører suverænitetsafgivelse, tager man sådan set et forbehold over for grundlovens § 20. Det er jo sådan, at ved de afstemninger, vi har haft med hjemmel ifølge grundlovens § 20, altså helt tilbage fra 1972 og op gennem tiden i 1993 og 1998 og også i 1992 for den sags skyld, stemte vi jo om hele det samlede traktatgrundlag. Vi stemte om hele Amsterdamtraktaten i 1998, vi stemte om hele Maastrichttraktaten i 1992 og ikke kun om de områder, hvor Justitsministeriet vurderede, at der var tale om suverænitetsafgivelse.

Men det, der nu lægges op til, er, at man kan tage de områder ud og holde særskilte afstemninger om dem, og det er jo ganske enkelt ulogisk. Man kan sige, at det består ikkeprøven, for hvis vi ikke havde haft retsforbeholdet, ville vi jo være inde under grundlovens § 20, og dermed skulle vi har haft en folkeafstemning. Jeg vil si-