

ge, at det understreger bare nødvendigheden af at have retsforbeholdet, men det understreger jo også, hvor hul den analyse, der er kommet fra regeringen, er, for selvfølgelig kan man ikke bare tage de delområder ud og tage forbehold de steder, hvor der er § 20-stof, og så i øvrigt køre tingene igennem med en almindelig folketingsbehandling.

Jeg betragter ganske enkelt det, regeringen er i gang med her, som en omgåelse af grundloven, og jeg vil gerne have, at justitsministeren forholder sig til, om det ville have været muligt, f.eks. ved implementeringen af Amsterdamtraktaten, blot at tage forbehold på de områder – jeg mener, det var noget med ligestilling – man betragtede som suverænitetssafgivende, og hvorfor man alligevel afholdt en folkeafstemning. Ville det efter justitsministerens opfattelse af § 20 have været muligt blot at tage et forbehold og så i øvrigt implementere ved en behandling i Folketinget?

Kl. 13:23

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:23

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at jeg ikke var justitsminister, dengang vi diskuterede Amsterdamtraktaten, og jeg er simpelt hen ikke i stand til at redegøre for juraen bag de beslutninger, der blev truffet dengang. Hr. Morten Messerschmidt er meget velkommen til at stille et skriftligt spørgsmål om den problemstilling, men jeg kan simpelt hen ikke svare her.

Rent generelt vil jeg gerne sige om det hele, at der er lavet en meget, meget grundig redegørelse, som område for område gennemgår, om der er tale om afgivelse af suverænitet eller ej, og jeg mener, at det må jo være det afgørende, hvis vi ser på tingene med grundlovsbriller, om der afgives suverænitet eller ej. Her er der altså et område, som Danmark står uden for, og som vi har stået udenfor længe. Nu er der et større område, hvor vi står uden for og ikke deltager, og når vi ikke deltager, afgiver vi jo derfor ikke suverænitet.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Hermed sluttede spørgsmålet, og næste spørger er hr. Ib Poulsen.

Kl. 13:24

**Spm. nr. US 5****Ib Poulsen (DF):**

Jeg vil godt spørge ministeren, om det er ministerens opfattelse, at det er meningen, at i de retssager, hvor begge parter kommer fra en by med tingsted, skal man drage til en retskreds hovedby, som ofte ligger 100 km væk.

Jeg kan henvise til en sag, der har været omtalt i Thisted Dagblad den 28. november, hvor begge parter kom fra Thisted og måtte give møde i Holstebro. Jeg mener, at meningen med de her tingsteder, og der er bl.a. et i Thisted, vel var, at der skulle tages hensyn til de store afstande, der netop er i det område. Er det ikke rigtigt?

Kl. 13:25

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:25

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Nu kan jeg jo ikke forholde mig til konkrete sagstyper, men i forbindelse med retskredsreformen var der jo enighed om, at der skulle etableres afdelingskontorer de steder, hvor der geografisk var meget langt til hovedtingstedet.

Men den primære funktion for afdelingskontorerne – det er der enighed om, og det er der også i Folketinget besvaret mange spørgsmål om – var altså, at de skulle tage sig af de lettere opgaver, typisk skiftesager, fogedsager, eventuel inddrivelse af bøder osv. og i helt, helt særlige tilfælde at kunne se på de små sager, hvor alle parter kommer fra lokalområdet, så man der kunne etablere retten lokalt.

Der er altså ikke lagt op til, at alle sager kan behandles lokalt, for så skulle vi ikke have lavet retskredsreformen, så skulle vi have bevaret 82 retskredse, hvis dommerne alligevel skulle køre ud hver eneste dag. Så det er et skøn fra retspræsidenten, hvor ofte og i hvor mange sager det er dommeren, der skal drage ud, og hvor mange gange det er borgerne, der skal drage den anden vej.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Hr. Ib Poulsen.

Kl. 13:26

**Ib Poulsen (DF):**

Den pågældende sag var netop en simpel retssag, så jeg er glad for, at man er enig med mig i, at den burde have foregået i Thisted.

Det er sådan, at over 40 pct. af sagerne i Holstebro Retskreds kommer fra Thy og Mors. Er