

kulskraft. Og der har jeg sagt, at Danmark er altså blandt de førende i verden, når det gælder rene kulkraftværker. Det er uden for diskussion. Det kan hr. Per Clausen ikke tale væk.

Med hensyn til alle mulige andre konkurrenter til DONG, man kunne tale om her, må man antage, at det, når det er kulkraft, vi taler om, så vil være en dårligere løsning klimamæssigt og miljømæssigt set.

Kl. 13:30

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:30

Per Clausen (EL):

Nu mener jeg jo, at der er lang vej fra at være bedre end andre kulkraftværker inklusive de gamle i Tyskland og så til at være verdensmester. Det er sådan, at Det Europæiske Miljøagentur jo også meget klart har sagt, at det her er den dårligste løsning – altså at kul er den dårligste løsning.

Så der er ingen tvivl om, at DONG ved at investere på den måde, man gør, fastholder en udvikling, som vi jo desværre ser. Jeg mener, at omkring 80 pct. af alle de planlagte investeringer, der er i kraftværker i EU i de kommende år, er i kraftværker, der bruger fossile brændstoffer. Altså er vi i den situation, at vi ikke er i færd med at omlægge til vedvarende energi, vi er i færd med at udbygge brugen af de fossile brændstoffer og dermed også kulkraften. Og det er DONG drivkraften bag.

Derfor synes jeg bare, at ministeren skulle holde op med at tale om, at det er udtryk for, at DONG er verdensmester i miljø, når DONG gør det her. Det, man er, er formentlig verdensmester i at tjene penge, og det er vel også det, det handler om. Og jeg er da helt enig med ministeren i, at det da er ulykkeligt, at oppositionen i det her Folketing har tilsluttet sig det synspunkt, at man ikke skal bruge DONG til at gennemføre den danske energipolitik med, men i stedet for overlader det til markedskræfterne og et forsøg på at regulere dem.

Kl. 13:31

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:31

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Det kan ikke nytte noget, at hr. Per Clausen laver om på, hvad der er sagt og ikke sagt. Jeg får et spørgsmål om DONG og kulkraft, og så siger jeg, som sandt er, at dansk kulteknologi er

blandt de førende i verden, og ja, jeg tror også, at mange eksperter ville sige, at vi er verdensmestre til det. Det er en kendsgerning, at når Kina nu bygger to nye kulkraftværker om ugen, så kan hr. Per Clausen jo godt stå med sine rene hænder og sige, at det har vi heldigvis ikke noget med at gøre, lad dem blive ved med at bygge dem med gammel, svinende kulteknologi, eller vi kan sige, som vi jo gør i de internationale klimaforhandlinger: Lad os da sørge for at gøre alt, hvad vi kan, for, at det nye, kineserne bygger, bliver bygget med renere teknologier, fordi det alt andet lige er til gavn for det fælles miljø.

Det er altså kendsgerningerne om det, og så er det jo klart nok, at Enhedslisten også i denne sag har valgt at stå ene af alle partier uden for DONG-aftalen. Men når nu der er lavet den forståelse, i øvrigt også med mindretalsaktionærerne i DONG, så skal alle vi andre – og det er jo altså de 175 øvrige mandater i Folketinget – passe godt på, at vi ikke går ind og bryder den aftale og bryder de forudsætninger, også selv om vi hver især kan have vores personlige holdning om, at det da er ærgerligt med det der kul, men hverken hr. Per Clausen eller jeg kan tale væk, at der i de næste mange, mange år i denne verden stadig væk også vil være energiforsyning baseret på kul.

Kl. 13:33

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:33

Per Clausen (EL):

Det, vi vel også kan konstatere, er, at DONG med den meget miljøbevidste klimaministers støtte forlænger den periode, hvori vi er afhængige af fossile brændstoffer, ved at investere i fossile brændstoffer i Østtyskland, hvor ikke Enhedslisten alene, men også Det Europæiske Miljøagentur jo meget klart siger, at det faktisk er en usædvanlig dårlig idé, og at det burde man lade være med at gøre. Det er jo det, der er problemet i den her situation, nemlig at uanset hvad ministeren mener, og hvad ministeren kan finde på at sige, så har hun sammen med resten af Folketinget med undtagelse af Enhedslisten besluttet sig til, at det er i orden, at DONG vælger det, som Det Europæiske Miljøagentur kalder den dårligst tænkelige løsning på at producere energi i Østtyskland. Det er det, som er kendsgerningen her, og det er konsekvensen af den politik, som ministeren står for, uanset alle forsøg på at snakke udenom.