

situation er med henblik på at forberede de kommuneforhandlinger, der går i gang i løbet af foråret.

Kl. 14:41

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Vi siger tak til hr. Rasmus Prehn.

Kl. 14:39

Den næste spørger til spørgsmål 8 er fru Pernille Frahm, og det er også til velfærdsministeren.

Kl. 14:41

Spm. nr. S 50

8) Til velfærdsministeren af:

Pernille Frahm (SF):

Er servicelovens § 32 tilstrækkelig klar til at sikre alle børn, der har behov herfor, et særligt dag- eller klubtilbud?

Skriftlig begrundelse

Der ønskes en afklaring af anvendelsen af de særlige dag- og klubtilbud under servicelovens § 32.

Kl. 14:39

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Velfærdsministeren har ordet.

Kl. 14:39

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Spørgsmålet drejer sig om § 32 i serviceloven, der taler om de børn, der har behov for særlige dag- og klubtilbud. Der er ikke nogen begrundelse for svaret, men jeg vil sige: Som helhed mener jeg, at § 32 er en god paragraf, når det handler om at sikre børn med fysisk, psykisk eller udviklingshæmmende handicap et særligt tilbud. Men der, hvor der tilsyneladende er en uklarhed, er, når det handler om forældrenes betaling for de dagtilbud. Der kan vi se, at vi har fået nogle henvendelser. Jeg er bekendt med, at ministeriet har fået nogle henvendelser fra nogle handicaporganisationer og også fra nogle enkelte kommuner. På den baggrund er vi gået i gang med at ændre vejledningen, så den bestemmelse, der jo hele tiden har været om forældres betaling, bliver tydelig. Eller rettere sagt: Det er den bestemmelse, som handler om, hvornår forældrene kan få et 100-procents-tilskud. Og det kan de, når der i al overvejende grad er tale om, at barnet er i situationen på grund af handicappet og ikke på grund af et pasningstilbud. Men der er åbenbart en uklarhed, og vi vil gøre det tydelig.

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Pernille Frahm.

Pernille Frahm (SF):

Det glæder mig da, at ministeren allerede nu træder i karakter i forhold til, at der er en uklarhed i, hvordan visitationen anvendes. For det drejer sig netop, som ministeren siger, om børn, der på grund af deres psykiske eller fysiske funktionsnedsættelse har brug for et særligt tilbud, og det særlige tilbud er 100 pct. refusionsberettiget i forhold til forældrebetaling.

Da oplever vi så, at det ikke er helt tydeligt, om det er et almindeligt pasningstilbud, børnene får tilbudt, eller om det er det her særlige pædagogiske tilbud, som børnene har behov for. Det er derfor uklart, om forældrene skal betale.

Man kan sige sig selv, at der vil være en overlappning, for i det øjeblik barnet modtager et særligt pædagogisk tilbud, som barnet har et særligt behov for, og som ikke kan finde sted i almindelige klub- og dagtilbud, vil der jo heller ikke være et pasningsbehov. Der kunne man jo godt, hvis man ikke var hæderlig over for de her forældre og over for de her børn, sige: Jamen fint, så er det et pasningsbehov, der bliver dækket.

Der håber jeg så at ministeren vil være meget klar i mælet i forhold til at støtte og være solidarisk over for de her børn og deres forældre, altså at det fortrinsvis er den specialpædagogiske indsats, der er begrundelsen for, at barnet er netop der.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor langt ministeren er med de her overvejelser, og hvornår vi kan vente, at der kommer en præcisering. Er det i det her folketingsår? Er det i næste samling? Hvor længe skal vi vente på en præcisering?

Kl. 14:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Velfærdsministeren.

Kl. 14:42

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil næppe kunne nå det inden jul, men i hvert fald i næste samling. Vi har jo fået de her henvendelser, men vi må sige, at vi ikke har fået nogen konkrete klager. Vi er ikke bekendt med, at nogle forældre konkret klager. Men det er klart, at den her uklarhed er opstået, efter at tilbuddene er flyttet fra de gamle amter over i de nye, store kommuner. Der er jo ikke blevet ændret på regelsættet med hensyn til forældrebeta-