

sine kollegaer, og derfor har vi altså ikke en tilstrækkelig ansvarsplacering. Så derfor skal hr. Messerschmidt rette kanonen et helt, helt andet sted hen. Hvis jeg må give ham en anbefaling, skal han starte med at læse forslaget og finde ud af, hvad det drejer sig om, og derefter rette kritikken derhen, hvor den rettelig hører hjemme.

Kl. 10:17

**Formanden:**

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 10:17

**Morten Messerschmidt (DF):**

Der var en del af hr. Aukens tale, som nærmest gjorde mig helt opstemt, netop kritikken af det omfordelingscirkus, man har i EU. Jeg synes, det nærmest var, som om hr. Auken havde været inde og kopiere dele ud af mine tidligere taler, og det vil jeg gerne kvittere for. Men når man så ser på selve substansen i det, som hr. Auken siger, så er det jo ikke en kritik af, at man omfordeler penge, så er det en kritik af, at der er nogle lande, som får penge på bestemte vilkår.

Men det, der jo er interessant, er, at Danmark, så vidt jeg husker, på den eksisterende finanslov betaler i omegnen af 16-17 mia. kr. til EU. Vi får 12-13 mia. kr. tilbage og betaler altså netto 2-3 mia. kr., og jeg vil bare sige, at der jo er et kæmpe omfordelingscirkus, som altså går langt ud over Tysklands, Englands og de andre landes grænser, som hr. Auken nævnte.

Men det, jeg gerne vil hæfte mig ved, er spørgsmålet om stemmeregler, for mener hr. Auken virkelig, at man skal gå over til flertalsafgørelser på budgettet, således at et flertal af lande kan pålægge Danmark at betale mere til EU? Det synes jeg ville være interessant at få et svar på.

Kl. 10:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:18

**Svend Auken (S):**

Altså, jeg har faktisk den opfattelse, at flertalsafgørelser beskytter mindre lande, og jeg synes, at det her er det mest fremragende eksempel på det. Der er jo ingen, der tror på, at Danmark kan gøre det samme, det vil sige misbruge enstemmighedsreglerne, som Margaret Thatcher kunne gøre, men det kan store lande altså gøre, og derfor er jeg tilhænger af flertalsafgørelser, og det er jeg også, når vi kommer til diskussionen om den nye traktat. Det gør det europæiske samarbejde bedre i stand til at træffe afgørelser, det beskyt-

ter de små lande, og navnlig beskytter det fornuften.

Kl. 10:19

**Formanden:**

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:19

**Morten Messerschmidt (DF):**

Vil hr. Auken overhovedet ikke kunne se et problem i, at Danmarks stemmer, særlig med den traktat, som hr. Auken jo gerne vil have gennemført, bliver fuldstændig udvasket i forhold til noget så centralt som spørgsmålet om, hvor stor en mængde penge vi på finansloven skal afsætte til EU's i øvrigt dybt kritisable anvendelse af samme mængde penge? Altså, kan hr. Auken overhovedet ikke se et problem i, at det skal være lande som Frankrig, Tyskland, Polen og andre, der kan gå sammen i et flertal, som skal afgøre, hvordan den danske finanslov ser ud, som skal afgøre, om det i 2008, 2009 og 2010 skal være 16 mia. eller 26 mia. kr., som vi skal aflevere i EU's kasse?

Nu brugte hr. Auken udtrykket halvperverst i sin tale. Jeg vil næsten overføre det til hr.

Aukens tankegang i den her sammenhæng, for det er da halvperverst, at man skulle forestille sig, at andre lande med flertalsafgørelser skulle kunne pålægge Danmark, imod måske et enigt Folketings vilje, at levere flere og flere penge til EU. Det er da kun rimeligt, at vi har hånd i hank med, hvor mange penge der leveres i en klub, som vi har ønsket medlemskab af.

Kl. 10:20

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:20

**Svend Auken (S):**

Jeg kan tit være bekymret for flertalsbeslutninger på budgetområdet. De sidste 6 år har jeg måttet lide under, at et flertal her i Folketinget har vedtaget finanslove, som jeg er dybt uenig i. Men det er ikke det samme, som at jeg ville ændre det system, vi har.

Netop den her sag er jo en glimrende illustration af, hvor lidt glæde vi har af enstemmigheden. Hvad glæde havde vi haft af, at den danske finansminister havde blokeret for den enighed, der opstod på det her område? Ja, så ville vi bare have sat hele det europæiske samarbejde i stå. For de af os, der er tilhængere af det europæiske samarbejde, er det også vigtigt, at der skal kunne træffes flertalsafgørelser. Det bliver der ikke på budgetområdet. Derfor må man forhandle sig frem til et kompromis, og i det her tilfælde er