

Jeg kan sige, at det er min agt, at vi kører dagsordenen igennem, således at der ikke bliver frokostpause.

Den næste i ordførerrækken er fru Malou Aamund.

Kl. 12:01

(Ordfører)

Malou Aamund (NY):

Jeg kan godt mærke, at jeg er ny i klassen, for jeg har altså lige brugt nogle minutter på at finde ud af, hvem hende EVA, som alle taler om, er. Men jeg tror, tiøren er ved at falde nu.

Jeg kan sige, at Ny Alliance støtter de foreslåede ændringer af evalueringsinstituttets rolle, ansvar og bestyrelsessammensætning. Når instituttet nu har haft ansvaret for at udvikle og sikre kvalitet i uddannelserne, synes vi også, det er helt naturligt, at det kommer til at stå for en stor del af akkrediteringerne på uddannelsesområdet.

Jeg kan også sige, at som udefrakommende virker det helt ulogisk på mig, hvorfor instituttet ikke har ansvaret for alle uddannelser. Det handler jo om at opbygge et center, der har kompetencerne til at kigge på kvaliteten og vurdere uddannelserne, og så burde det vel også kunne dække hele skalaen, i stedet for at vi lægger ansvaret flere steder. Det er i hvert fald et af de spørgsmål, jeg vil tale med mine nye venner i Uddannelsesudvalget om, når vi kommer så langt.

En anden ting er, at i Ny Alliance har vi tillid til, at organisationer og institutioner præsterer mest uden al for megen indblanding fra centralt hold. Derfor støtter vi også, at instituttet ifølge lovforslaget kan komme til at foretage andre undersøgelser uden ministergodkendelse, hvilket ikke har været tilfældet indtil nu.

Vi er positive over for lovforslaget og vil kigge på det, når det kommer i udvalget.

Kl. 12:02

Formanden:

Ja tak. Den sidste i ordførerrækken er fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 12:02

(Ordfører)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ved den seneste ændring af lov om Danmarks Evalueringsinstitut stemte Enhedslisten imod, og det gør vi også denne gang. Vi bryder os ikke om den centralisering af evalueringskompetencen, som lovforslaget er udtryk for; vi mener, det

er et opgør med principperne for decentral styring og et udtryk for et ønske om ensretning af uddannelsesstilbuddene.

Akkreditering er en smileyordning på uddannelsesområdet. Det er useriøst, og det vil have store konsekvenser for institutionernes muligheder for at tiltrække kvalificerede undervisere og studerende. Det mente vi dengang, og det mener vi stadig.

Med dette lovforslag bliver instituttets beføjelser udvidet betydeligt, så det ikke længere kun skal evaluere undervisnings- og uddannelsesforhold. Instituttet vil fremover kunne beslutte, hvad og hvornår der skal evalueres. Det har stor betydning for uddannelsesinstitutionernes mulighed for selvevaluering, og det bryder vi os ikke om. Vi mener, at selvevaluering er et redskab, som er både relevant og meget nyttigt i forbindelse med udviklingen af de uddannelsespolitiske perspektiver på den enkelte institution.

Gennem selvevaluering får de evaluerede parter mulighed for at komme til orde, og det giver dem også mulighed for at bidrage aktivt til evalueringens konklusioner og anbefalinger. Selvevaluering er også medvirkende til, at de involverede parter i langt højere grad føler medejerskab i forbindelse med den efterfølgende implementering af evalueringens anbefalinger, og netop medejerskabet risikerer altså også at ryge med evalueringsinstituttets udvidede beføjelser.

Endelig er det meget vigtigt for Enhedslisten, at instituttets bestyrelse og repræsentantskab er bredt sammensat af repræsentanter for de forskellige institutioner, herunder repræsentanter for både de ansatte og de studerende. Vi ønsker absolut ikke en indskrænkning af den repræsentation, og for os at se er det uklart, hvorvidt det bliver tilfældet. I ministeriets notat om hørings svarene står der f.eks., at repræsentationen af elever og studerende bibeholdes som i dag, men af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det blot, at uddannelses- og institutionsområder m.fl. vil blive repræsenteret sammen med elever og studerende, faglige foreninger og arbejdsmarkedets parter – altså ikke nogen tydelig markering af, om repræsentationen indskrænkes eller bibeholdes, og det er klart, at Enhedslisten i det videre arbejde vil have en ordentlig afklaring af netop dette spørgsmål.

Men alene centraliseringen og ensretningen gør som sagt, at Enhedslisten ikke kan bakke op om lovforslaget.