

man bl.a. have et udgangspunkt, som tager afsæt i, hvilke initiativer man kan tage af mere oplysningsmæssig karakter. Der vil jeg selvfølgelig sige, at det er et arbejde, som jeg vil se helt fordomsfrit på, og jeg er også villig til at gå videre i forhold til den del, som handler om oplysning.

Til sidst vil jeg også gøre det klart, at lovforslaget selvfølgelig ikke ændrer ved – som også en række ordførere har sagt fra talerstolen – at det er domstolene, der i sidste instans afgør, hvilken bøde der skal udmåles for en konkret overtrædelse. Bøden kan derfor blive både højere og lavere end det vejledende bødeniveau, alt efter om der er skærpende eller formildende omstændigheder i sagen.

Jeg mener, at lovforslaget vil være med til at sikre, at det fremover ikke kan betale sig at overtræde miljøbeskyttelsesloven.

Så har der også været en debat om, hvorvidt det her er ren symbolpolitik. Der er blevet sat spørgsmålstegn ved, om det ikke er uden betydning at hæve bøderne. Til det vil jeg sige, at det her ikke er ren symbolpolitik. Vi sender det klare politiske signal, at med lovforslaget bliver bøderne højere. Lovforslaget giver også et godt værktøj til politiet. Det bliver enkelt for politiet at finde ud af, hvad det er for en bøde, der skal gives, og det bliver også klart for domstolene, hvad vi som lovgivere mener om den slags overtrædelser. Så på en måde ensretter vi i praksis, samtidig med at bøderne bliver højere. Derfor vil jeg også sige, at det her ikke er noget parade-nummer. Jeg vil selvfølgelig også som miljøminister følge den her lov tæt, når den forhåbentlig er blevet vedtaget. Derfor er der også god grund til, at vi med et passende interval løbende ser på, hvordan udviklingen så er i forhold til håndhævelse og brugen af de skærpede omstændigheder, der er i lovforslaget.

Så fik jeg jo et par spørgsmål, som jeg lige vil runde af med at besvare. Jeg siger først og fremmest tak for den ros, der kom fra den socialdemokratiske ordfører. Det er ikke altid, man får ros, og derfor er der i hvert fald grund til at anerkende, at der var nogle positive bemærkninger fra den socialdemokratiske ordfører. Dem er jeg glad for. Der var jo også et klart signal i den tale, jeg netop har holdt, som tager afsæt i, at det ikke kun handler om bødernes størrelse, men at det også handler om at fremme det, som den socialdemokratiske ordfører talte om var sunde vaner. Det er jeg helt enig i. Jeg er også enig i, at man skal arbejde med holdninger, som der har været en debat om.

Så var der et par kommentarer fra DF's ordfører om oplysning. Det er også det signal, jeg har sendt nu, at det her ikke er enten-eller, det er både-over. Det er vigtigt både at stramme op på bødeniveauet og at tage yderligere initiativer i forhold til oplysningskampagner. Der er allerede i dag en række oplysningskampagner, som en lang række frivillige foreninger står for, men det er klart, at hvis der kan findes opbakning til at prioritere det her område, vil jeg selvfølgelig også være villig til det.

I forhold til hele debatten omkring affald vil jeg sige: Ja, det er jo noget, der kommer til at fylde meget. Jeg synes, at hele den debat bedst diskuteres, når vi skal diskutere affaldshåndtering i forbindelse med den debat, vi får senere omkring affald. Men det er klart, at jeg da også er opmærksom på nogle af de eksempler, der bliver fremdraget rundt om i landets kommuner. Det er ikke som sådan noget, jeg vil forholde mig til i dagens debat, men jeg vil sige, at vi kommer til at diskutere affald efter jul, og så får vi rig lejlighed for at få en ordveksling omkring det.

Så var der et par bemærkninger og også et konkret spørgsmål fra SF's ordfører, som gik på, hvorfor der ikke også skal være strafsærpende omstændigheder for overtrædelse af planloven og naturbeskyttelsesloven. Der vil jeg sige, at det er min holdning, at overtrædelser af planloven og naturbeskyttelsesloven er meget forskellige. Der er sjældent tale om to sager, der er ens, selv om der kan være tale om overtrædelse af den samme paragraf. Derfor er det min vurdering, at det vil være vanskeligt at udarbejde et bøde-katalog, som domstolene kan bruge. Så det er svaret på det spørgsmål.

Til sidst vil jeg sige, at jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen, og jeg vil selvfølgelig følge lovforslagets videre gang.

Kl. 10:30

Formanden:

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 10:30

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare spørge ministeren, om han kan oplyse, hvor mange folk politiet har fanget i 2006, som har smidt affald i naturen. Det kunne være meget nyttigt at vide, når nu nogle har nævnt, at det her kun var – hvad skal man sige – et nummer for at sende nogle signaler. Jeg mener også, der skal være afsat ressourcer i politiet til at efterforske disse sager, hvis det er, man virkelig