

indtægtsside om, gennemførte et skattestop med øjeblikkelig virkning, og så kiggede man med blufærdighed ned til siden og opdagede slet ikke den stigning, der lå. Det er ikke klædeligt for en regering, der derefter påstår, at den har overholdt skattestoppet til punkt og prikke.

Jeg vil også sige, at skatteministerens fremstilling af spørgsmålet om svovlfattig og svovlfri diesel er forkert. Det er rigtigt, at der var svovlfattig diesel, der var belagt med en afgift; derefter begyndte man at introducere svovlfri diesel, og den var afgiftsfritaget; da man så stoppede med den svovlfattige diesel, bang, så var regeringen der med en afgift på den svovlfri diesel. Det er da at indføre en ny afgift; det kan ikke opfattes anderledes.

Men det mest overraskende synes jeg alligevel har været det, som skatteministeren sagde, da han skulle forklare stigningerne fra 2004 til 2005 og fra 2005 til 2006. Han sagde nemlig: Her satte vi energiafgifterne op, fordi vi satte CO₂-afgifterne ned.

Se, det er jo noget nyt, det er jo en helt ny fortolkning af skattestoppet, at man må sætte én afgift op og en anden afgift ned. Det har man gang på gang klandret Socialdemokratiet for at gøre; det er vores daværende skattepolitiske ordfører, hr. John Dyrby Paulsen, gang på gang blevet anbragt hårdt af medlemmer af Venstres folketingsgruppe for.

Jeg vil bare spørge skatteministeren stille og roligt: Er det en fælles forståelse af skattestoppet, vi kan have fremover, at det ligger inden for skattestoppets rammer at sætte én afgift op og en anden ned, blot det hele er provenuneutralt? For det var jo det, skatteministeren gav udtryk for var det, man havde gjort, og derfor var det forsvarligt. Det blev sagt her fra Folketingets talerstol. Er det den forståelse, vi skal have af det?

Kl. 13:31

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning?

Kl. 13:31

Frank Aaen (EL):

Det er skatteministerens bortforklaringer, der får mig herop igen. Vi spurgte i Skatteudvalget gentagne gange: Hvad er konsekvenserne for en enlig pensionist, en dagpengemodtager, en kontanthjælpsmodtager, en førtidspensionist og andre tilsvarende grupper? Og det svar, vi fik tilbage – L 8, spørgsmål nr. 2 – var, at de grupper kunne se frem til et samlet større rådighedsbeløb i 2015 i størrelsesordenen op imod 0,5 mia. kr.

Det er det, skatteministeren selv svarede. Så ved jeg godt, at der er alle mulige bortforklaringer, men selve regnestykket, som baserer sig på akkurat de samme forudsætninger, som alle andre regnestykker fra Skatteministeriet er baseret på, viser altså, at de mister 0,5 mia. kr. tilsammen. Og de penge går jo altså til skattelettelser, primært til de mennesker i samfundet, der har flest penge.

Det, vi har sagt, og grunden til, at vi vil stemme imod det her lovforslag, er, at vi ikke vil være med til at gennemføre grønne afgifter, der vender den tunge ende nedad. Jeg kan ikke huske, hvor mange gange jeg har hørt de borgerlige partier her i Folketinget snakke om, hvor meget de var imod, at man lavede grønne afgifter, der vendte den tunge ende nedad, og så kommer man altså her med en grøn afgift, der vender den tunge ende nedad.

Det synes jeg da er bemærkelsesværdigt, og derfor vil vi også gerne have lovforslaget tilbage i udvalget for at høre, om det virkelig kan passe, at det er det, man vil.

Vi vil også gerne have forslaget tilbage i udvalget for at høre i forbindelse med det, vi nu behandler, nemlig energiafgifterne, om det ikke er korrekt, at i stedet for at true børnefamilierne med at tage penge fra dem – sådan som vi hørte det under det forrige punkt – kunne man i stedet for under det her punkt sætte dieselaafgiften op. Vi kan godt nå til på fredag at sætte den en lillebitte smule op, det er ikke ret meget, og så får man det samme provenu, som man åbenbart er interesseret i at få krattet ind fra børnefamilierne.

Jeg vil da hellere tage fra den meget stærkt forurenende diesel end tage fra børnefamilierne.

Kl. 13:33

Formanden:

Tak. Så er det hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:33

Niels Helveg Petersen (RV):

Der er jo en interessant semantisk øvelse i det her vedrørende skattestoppet, idet der i regeringens forslag i bemærkningerne står, at det inden for skattestoppets præmisser er muligt at forhøje en miljøafgift. Der står altså ikke »inden for skattestoppet«, men »inden for skattestoppets præmisser«. Det skal man måske interessere sig en lille smule for.

Jeg forstod sagtens – tror jeg nok – skatteministerens udredning af forskellen på gennemsnit og så det, at det kunne man først, når man havde en periode, osv. Jeg kan i hvert fald konstate-