

gifterne og dermed giver et mindre rådighedsbeløb. Det er jeg sikker på at hr. Nick Hækkerup i sit eget hoved kan finde en forklaring på, det er bare svært for os andre at forstå, at man stemmer for det forslag, der hæver afgifterne, men ikke det, der sænker skatterne, og så ærgrer sig over, at rådighedsbeløbet skulle ændres negativt.

Til hr. Klaus Hækkerup vil jeg sige: Hvis der er nogen overraskelse, er det nærmest, at hr. Klaus Hækkerup er overrasket. For i 2001, da vi overtog regeringsmagten, og i 2002, da vi fremlagde den nye finanslov, sagde vi klart, at de ændringer, der var vedtaget i 2001 på skatteområdet, fortsatte. Derfor er det, at ejendomsværdiskatten er låst fast på det laveste af enten niveauet for 2001 + 5 pct., 2002-niveauet eller det aktuelle niveau. Det er jo derfor, at kommuner, der havde vedtaget en skatteforhøjelse fra 2001 til 2002, fik lov til at bevare den skatteforhøjelse. Og det er derfor, at de ændringer i energiafgifter, der var blevet vedtaget af den tidligere regering, fik lov til at fortsætte.

Jeg husker det tydeligt, for jeg var finanspolitisk ordfører og dermed ordfører på den første finanslov, og jeg husker også tydeligt, at hr. Klaus Hækkerup som medlem af Finansudvalget gik nøje ind i den diskussion. Vi har heller ikke lagt skjul på, at den omlægning, der skete af energi- og CO₂-afgifterne, skete inden for skattestoppets rammer, fordi man netop for at få lavet et mere smidigt og administrativt enklere system godt kunne lave den slags ændringer. Og så kan jeg absolut ikke forstå, at det skulle undre hr. Klaus Hækkerup, at skattestoppets ord og fortolkning giver mulighed for, at man af miljømæssige grunde kan sætte en afgift op, hvis man blot sætter andre afgifter tilsvarende ned – ikke en hvilken som helst afgift, ikke hvor som helst, men hvis det af miljømæssige grunde er nødvendigt, kan en afgift hæves, såfremt provenuet bruges til at sætte andre skatter tilsvarende ned. Og det er ikke blot gjort på de områder, som hr. Klaus Hækkerup nævner her, det kan der også nævnes andre eksempler på at vi har gjort fuldt ud.

Det er naturligvis sådan, at der efter et folketingsvalg er nye skatteordførere i en lang række partier, og jeg havde faktisk overvejet, om jeg skulle have tilsendt dem en kopi af »Skattestop-

pets ABC« og den fortolkning, der nu engang er af det. Jeg kan så forstå, at det ikke kun er nødvendigt at sende det til nye skatteordførere, men måske også til mere erfarne medlemmer af Skatteudvalget, og det vil jeg straks få bedt mit sekretariat om at udføre, sådan at vi alle har et klart grundlag for at vurdere, hvad det egentlig er regeringen har lagt til grund, når vi siger, at skattestoppet her er overholdt.

Kl. 13:42

Formanden:

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

Nick Hækkerup (S):

Det vedrører bemærkningen om Socialdemokratiets interesser for de svagest stillede, navnlig pensionisterne, når vi nu er med til at hæve energiafgifterne, som det sker her. Vi har jo helt fra starten sagt, at det her er afgifter, der vender den tunge ende nedad. De har imidlertid en fornuftig miljømæssig profil på den ene side, og på den anden side og nok så vigtigt er spørgsmålet: Hvad er det så, vi vil bruge de indtægter, der kommer, til?

Der har vi jo peget på, at i stedet for at give skattelettelser til de allerrigeste, de allermest velbærgede, ville vi bruge en væsentlig del af provenuet, nemlig 2 mia. kr., på at forhøje satsreguleringen, sådan at den i stedet for de 700 mio. kr., som regeringen har foreslået, bliver hævet med 2 mia. kr. Det ville f.eks. betyde, at den gennemsnitlige folkepensionist ville gå fra en skattemæssig kompensation på 440 kr. efter skat til ca. 1.250 kr. efter skat, og dermed ville der være en realøkonomisk gevinst for folkepensionisterne, hvorimod, bliver jeg nødt til at fastholde, at regeringens forslag trækker præcis den modsatte vej.

Kl. 13:43

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.