

Ikke mindst hr. Messerschmidt har jo ofte været optaget af Domstolens formålsbestemte kendelsespraksis, og her bliver der altså sendt et tydeligt signal om, at man ikke ønsker en udvikling i retning af en egentlig europæisk forfatning. Det samme kan man sige om Kommissionen. Det har spillet en meget stor rolle for os. Så det er noget nyt, der er kommet frem.

Kl. 14:30

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:30

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg tror i den grad, at hr. Svend Auken underkender EF-Domstolens – den kommende EU-Domstols – evne til at fortolke, for det, hr. Auken lægger til grund, er jo, at man skal sammenligne Lissabontraktaten med den heden-gangne forfatning, men sådan vil hverken Kommissionen eller den kommende EU-Domstol se på tingene. Næh, der vil man sammenligne Nicetraktaten med Lissabontraktaten. Forfatningen er jo helt væk.

Når man sammenligner Nicetraktaten med Lissabontraktaten, er der klart flere føderale elementer i Lissabontraktaten, end der er i Nicetraktaten. Henvisningen til charteret finder vi ikke i Nicetraktaten; alle de andre dele, såsom implementeringen af menneskerettighedskonventionen, den cementerede formulering om EU-rettens forrang og alle disse elementer, kan hr. Auken jo ikke finde i Nicetraktaten.

Så derfor begår hr. Auken ganske en fejlslutning, for Nicetraktaten danner udgangspunkt i dag, og efterfølgende kommer Lissabontraktaten, så den reelle sammenligning er jo ikke mellem forfatningen og Lissabontraktaten, men mellem Nicetraktaten og Lissabontraktaten, og der tror jeg, at selv hr. Auken må indrømme, at der klart er flere føderale elementer i Lissabontraktaten end i Nicetraktaten.

Kl. 14:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:31

Svend Auken (S):

Jeg tror, at den her historie spiller en meget, meget vigtig rolle. Man har arbejdet med en tekst, og så har man bevidst taget en række elementer ud. Det spiller en rolle for Domstolen, det spiller en rolle for Kommissionen, det er et fantastisk klart signal. Og det er jo ikke rigtigt, at der er flere føderale og forfatningsprægede elementer i

den her traktat. Jo, på nogle enkelte områder, men omvendt er der jo en styrkelse af de nationale parlamenters rolle, og der er et kompetencekatalog, og endda et meget klart opbygget kompetencekatalog, der er klarere i denne traktat end i forfatningstraktaten.

Så jeg deler ikke helt hr. Messerschmidts vurdering på det her punkt. Ingen ved deres fornufts fulde brug vil efter hele denne proces sige, at Europa bevæger sig i retning af Europas Forenede Stater. Tværtimod tror jeg, at man vil sige: Nu er vi færdige med den diskussion, nu må vi i gang med det praktiske arbejde med at virkeliggøre nogle af visionerne.

Kl. 14:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:32

Per Clausen(EL):

Så mangler vi bare sangen om Unionen, der er stendød. Når man hører hr. Auken, og når man hører ministrene, kunne man få det indtryk, at de var modstandere af forfatningstraktaten, og at det derfor er godt, at der er kommet en anden traktat. Sandheden er jo, at ministrene og hr. Svend Auken var glødende tilhængere af forfatningstraktaten, indtil den faldt. Lad mig bare stille hr. Svend Auken to spørgsmål.

Det første er: Hvad er grunden til, at Socialdemokraterne mener, at det er nok at have under en uge til politiske overvejelser – efter man har fået de juridiske overvejelser fra Justitsministeriet – til at træffe en afgørelse om, hvorvidt der skal være folkeafstemning eller ej?

Det andet spørgsmål er: Mener hr. Svend Auken, at det, når man ser på Lissabontraktaten, vil være svært at finde ud af, hvad man skal stemme om? Mener hr. Svend Auken ikke, at borgerne i Danmark godt kan finde ud af at stemme om, hvorvidt de vil acceptere, at man i over 50 pct. af tilfældene går fra enstemmighed til flertalsafgørelser? Det er dog til at tage at føle på.

Kl. 14:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:33

Svend Auken (S):

Efter min opfattelse har vi gennemført en meget åben og demokratisk proces i Folketinget omkring den her traktat. Det er jo ikke antallet af uger, der arbejdes med den, som er vigtig, men hvad der sker i det tidsrum, og her har der været