

dure, den måde at angribe problemerne på har vi aldrig anvendt. Dermed være ikke sagt, at vi har gjort noget forkert i forhold til grundloven. Vi har gjort noget politisk klogt i hvert enkelt tilfælde, og det er jeg fuld af anerkendelse over for, måske bortset fra beslutningen om Amsterdamtraktaten i sin tid, som i øvrigt blev vedtaget ved en folkeafstemning.

Kl. 14:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:59

Anders Samuelsen (NY):

Spørgsmålet gik lidt mere på, om det var sådan, at man fra Socialdemokratiets side allerede dengang sagde, at der reelt set ikke var nogen særlig suverænitetssafgivelse, at der kun var de her bittesmå hjørner, og at hvis man lige kunne slippe uden om dem, var det faktisk slet ikke nødvendigt at tage en folkeafstemning, eller om man dengang med retorikken sagde, at det var helt oplagt, at vi selvfølgelig skulle have en folkeafstemning, fordi ... osv.

Kl. 15:00

Svend Auken (S):

Ja, det har jeg lige svaret på. Jeg vil gerne gentage mit svar, ligesom hr. Samuelsen lige har gentaget sit spørgsmål.

Det lagde vi aldrig skjul på, og jeg kan slet ikke forestille mig, at man kan begynde at arbejde i forhold til folk og sige, at nu vil man lave en traktat om en forfatning for Europa, med konvent og alt det der, uden at det var kommet til folkeafstemning. Så det var ikke de der ni punkter. I øvrigt beundrer jeg jo Justitsministeriets grundighed i behandlingen af de der sager. Men med al ære og respekt: Det er altså petitesseagtige problemer. Det er bestemt ikke ligegyldigt, og det skal gøres ordentligt, og det blev gjort ordentligt. Men det var da ikke det, der gjorde det. Det var da ikke det, der gjorde, at man skulle have folkeafstemning. Til gengæld, når de så bliver pillet ud, så synes jeg, at argumentet for ikke at have en folkeafstemning er så meget desto stærkere.

Kl. 15:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Den næste er fru Marlene Harpsøe for en kort bemærkning.

Kl. 15:01

Marlene Harpsøe (DF):

Tak for ordet. Jeg vil gerne spørge hr. Auken vedrørende det her kompetencekatalog for lige at komme tilbage til netop det. For hvor er det at

hr. Auken ser dette kompetencekatalog mere klart i Lissabontraktaten end i Nicetraktaten? Er det ikke blot en gentagelse af selve måden at bygge det op på?

Kl. 15:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:01

Svend Auken (S):

Jeg tror, at når fru Harpsøe har været medlem i lige så lang tid, som jeg har været, så lærer hun at glæde sig over lidt. I det her tilfælde er det lille fremskridt, at man udtrykkeligt her i teksten skriver, at beføjelser, der ikke udtrykkeligt er tillagt de fælles europæiske institutioner, ikke kan overtages. Altså, der skal være en udtrykkelig hjemmel til det eller et udtrykkeligt behov for det. Og det er præciseret nu. Det var det jeg tænkte på.

Kl. 15:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Marlene Harpsøe for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Marlene Harpsøe (DF):

Er der så en hjemmel i EF-Domstolen til at gå uden om kompetencerne?

Kl. 15:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:02

Svend Auken (S):

Jeg er sikker på, at der er et svar på det spørgsmål. Jeg kender det ikke.

Kl. 15:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Pia Kjærsgaard (DF):

Jo tak. Nu har vi det sådan i Dansk Folkeparti, at vi synes, at der er nogle beslutninger, som er så store og så alvorlige, at de er for alvorlige og for store til at overlade til Folketingets politikere. Vi synes, at de skal lægges ud til en folkeafstemning. Deriblandt er spørgsmålet om EU i mange sammenhænge – jeg vil sige i næsten enhver sammenhæng, i hvert fald når det drejer sig om traktater.

Men det, jeg godt lige vil spørge hr. Svend Auken om, er, hvorfor man ikke i valgkampen ærligt sagde, hvad det egentlig var, man mente. Nu har jeg jo her i dag hørt den officielle forklaring om, at man lige skulle afvente juristerne og