

vi har fået skrevet specifikt ind i traktaten, at man skal gøre en rimelig stor indsats på dyrevelfærdsområdet. Det synes jeg ærlig talt er positivt, og det har jeg ikke hørt Dansk Folkeparti nævne, når de er ude og tordne imod den her traktat og sige, at den her traktat er forfærdelig, og at den vil være skadelig osv. Jeg troede egentlig talt, at dyrevelfærd var en vigtig ting for Dansk Folkeparti. Ligesådan er også hele klimaspørgsmålet blevet skrevet ind i traktaten til forskel fra den tidligere traktat, som vi diskuterede.

Med hensyn til at hr. Morten Messerschmidt åbenbart har siddet og kigget mig over skulderen – det skal hr. Morten Messerschmidt selvfølgelig være velkommen til; nu sidder vi ikke helt sådan, så det kan lade sig gøre mere – vil jeg bare gerne sige, at jeg absolut er stor tilhænger af EU, og at jeg synes, det er til gavn for landet på en lang række områder. Men det betyder jo ikke, at jeg er jubeloptimist med hensyn til alt, hvad der kommer fra EU.

Derfor er jeg jo også glad for, at der med den nye traktat åbnes for, at de nationale parlamenter bliver hørt meget mere, end man gør i dag; vi har nogle forskellige redskaber, som vi ikke har haft før. Ikke mindst bliver Europa-Parlamentets rolle jo kraftigt styrket med Lissabontraktaten, og det er også et demokratisk fremskridt i forhold til tidligere.

Kl. 15:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak. Så er der en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 15:30

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, hr. Michael Aastrup Jensen skulle beslutte sig til, om han mener, at der ikke er tilført EU nye beføjelser på nye områder eller der er. For hvis der er tilført nye beføjelser på dyrevelfærdsområdet og klimaområdet, hvad hr. Michael Aastrup Jensen jo antyder, så mangler vi at få det klargjort. Det er i modsætning til, hvad justitsministeren har sagt, vil jeg gerne understrege. Men det er bare for, at der måske skulle være lidt sammenhæng.

Så kan jeg forstå på hr. Michael Aastrup Jensen, at der kun sker ganske små forandringer med den her traktat, og at den er meget anderledes end forfatningstraktaten. Så vil jeg bare spørge hr. Michael Aastrup Jensen, om han er uenig med statsministeren, der den 25. juni 2007 i Jyllands-Posten sagde: Det er en god ting, at alle de symbolske elementer er forsvundet, og

det, der virkelig betyder noget, kernen, er bevaret.

Er hr. Michael Aastrup Jensen enig med statsministeren i, at kernen er bevaret og det er symbolerne, der er forsvundet? Og er det fraværet af symboler, der gør, at hr. Michael Aastrup Jensen ikke mener, der skal være folkeafstemning?

Kl. 15:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:31

Michael Aastrup Jensen (V):

Altså, før det her ender i en eller anden juridisk embedseksamen, hvor vi går ned i de forskellige artikler og paragraffer og lignende, synes jeg, vi skal slå én ting fast, og det er, at Justitsministeriet klart har dokumenteret, at der ikke er overdragelse af suveræniteten i forhold til grundlovens § 20. Jeg har heller ikke hørt en eneste uafhængig jurist mene noget modsat. Tværtimod har jeg hørt en lang række jurister, bl.a. på vores eksperthøring i fredags, som klart bekræfter det.

Så jeg synes altså, før vi begynder at gå ind og tale om nå og hvorledes og hvordan, så har vi altså nogle klare vurderinger fra Justitsministeriet og fra vores eksperthøring, og det var også nogle klare budskaber, der kom frem, både da vi havde justitsministeren i samråd, og da vi havde udenrigsministeren i samråd. Så jeg synes, vi skal passe på med at få bygget den her konspirationstanke op, som næsten ender med at blive på samme niveau som Kennedy mordet eller et eller andet i den stil. Jeg synes i hvert fald, der er rimelig klare meldinger om det her.

Kl. 15:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning til hr. Jesper Langballe. Undskyld, der er endnu en kort bemærkning til hr. Per Clausen.

Kl. 15:32

Per Clausen (EL):

Tak for det. Det var også kedeligt, at vi skulle falde fra her, når vi var kommet til Kennedy mordet. Jeg synes jo, det udviklede sig spændende.

Jeg stillede sådan set bare hr. Michael Aastrup Jensen det spørgsmål, om han var enig med statsministeren i, at det, der var forsvundet i forhold til forfatningstraktaten, var det symbolske, og at det, der var tilbage, var kernen. Og så spurgte jeg bare hr. Michael Aastrup Jensen, om han mente, det var en rimelig begrundelse for at droppe en folkeafstemning, at symbolerne var forsvundet, når kernen var tilbage.