

Når jeg spørger på den måde, så er det, fordi jeg faktisk også opfattede det på den måde, at statsministeren i hvert fald har sagt det. Og han har vel en lille smule indflydelse på hr. Michael Aastrup Jensen, håber jeg? Statsministeren har i hvert fald sagt, at det jo også både var en juridisk og en politisk afgørelse. Det var jo ikke sådan under valgkampen, at Venstre sagde: Når juristerne har talt, så følger vi dem. Også dér sagde man, at man ville foretage både en politisk og en juridisk vurdering. Så må jeg bare sige, at den politiske vurdering her altså fører til, at når symbolerne forsvinder og kernen er tilbage, så dropper vi folkeafstemningen.

Kl. 15:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:33

Michael Aastrup Jensen (V):

Vi har helt klart foretaget en politisk vurdering. Det sagde jeg faktisk også i min tale at vi havde gjort. Og vi har jo gjort det sådan, at vi både i forhold til præcedens – hvad der blev gjort tidligere – og i forhold til, hvad den indeholder, siger, at det lige præcis er kernen. Kernen er, at vi nu er 27 lande i EU, og at vi derfor selvfølgelig skal have nogle nye regler at spille efter. Derfor har man lavet en helt ny traktat, nemlig reformtraktaten, som nu får navnet Lissabontraktaten, og som indeholder nogle forskellige spilleregler, hvor bl.a. Europa-Parlamentet får en markant styrket rolle, og hvor de nationale parlamenter får en meget bedre rolle, end de havde før i tiden. Der er klare forskelle, både forhold til forfatningstraktaten og i forhold til den traktat, vi diskuterer nu, nemlig Lissabontraktaten.

Jeg ved da godt, at modstanderne prøver at tegne et andet billede, men det er jo efterhånden tydeligt for enhver, at det er to vidt forskellige traktater, vi taler om. Hele forfatningselementet er væk fra den her traktat. Det her er nogle nye spilleregler, som vi vedtager, og som sikrer, at de nationale parlamenter er i højsædet, men vi sikrer også et demokratisk og mindre bureaukratisk EU, som er klar til fremtiden. Og det synes jeg ærlig talt er positivt. Og det synes jeg man hellere skal glæde sig over end beklage sig over.

Kl. 15:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Man skal huske at overholde taletiden på 1 minut.

Så er det hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

Jesper Langballe (DF):

Hr. Michael Aastrup Jensen sagde i sin ordførertale, at det, at man går over til kvalificeret flertal, er et demokratisk fremskridt. Ja, det er jo, som man tager det. Man kan sige, at det er en formel udvidelse af det europæiske demokrati, men samtidig betyder det jo en indskrænkning af det nationale demokrati – det nationale demokrati, der fungerer, mens det europæiske demokrati ikke fungerer og næppe nogen sinde kommer til det.

I forlængelse af det vil jeg gerne spørge hr. Michael Aastrup Jensen om det, jeg ikke kunne få svar på fra hr. Svend Auken: Er det ikke rigtigt, at når man går fra enstemmighed til flertalsafgørelser, så er det ikke en *relativ* forøgelse eller formindskelse af suveræniteten, men en ophævelse af suveræniteten? Og når så hr. Svend Auken siger, at det er nødvendigt, fordi der nu er 27 medlemslande, så er det jo et sandt og rigtigt argument. Men så skal man sige: Af hensyn til de mange medlemmer er det nødvendigt at ophæve suveræniteten.

Kl. 15:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja tak. Så er det ordføreren.

Kl. 15:35

Michael Aastrup Jensen (V):

For at tage noget af det først har Justitsministeriet og en lang række uafhængige eksperter omkring suverænitetsspørgsmålet jo klart dokumenteret, at der ikke afgives suveræniteten i forhold til § 20 i grundloven. I forhold til spørgsmålet om flertalsafgørelser er det jo ikke noget nyt, der nu kommer. Det er jo en udvidelse af noget, som vi allerede i forvejen har haft på en lang række områder i EU, og som absolut hjælper Danmark med at få forskellige mærkesager igennem. Så det er ærlig talt ikke noget, jeg beklager. Jeg synes tværtimod, at det bliver rigtig godt, at Danmark nu har muligheden for at få gennemført noget progressiv europapolitik, og at der ikke er et eller få lande, der ville kunne bremse det.

Kl. 15:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det hr. Jesper Langballe.

Kl. 15:36

Jesper Langballe (DF):

Hvornår har Justitsministeriet fået tilladelse af hr. Michael Aastrup Jensen til at tænke for ham? Er det sådan noget, hr. Michael Aastrup Jensen bruger, at når Justitsministeriet har sagt noget, så kobler han hovedet fra? Jeg prøver på at gøre