

gældende, at uanset hvad de jurister, som jeg ikke har ret meget respekt for – det vil jeg godt nok sige – at uanset hvad de siger, så er det at gå fra enstemmighed til flertalsafgørelser selve grunddefinitionen på, hvad suverænitetsafgivelse er. Når man så siger, at det er nødvendigt, for der er kommet 27 medlemslande, så siger jeg: Jamen godt, så tag og sig det. Så tag og sig: Der er kommet så mange lande, at vi er nødt til at ophæve de enkelte medlemslandes suverænitet. Det ville være et logisk og redeligt og ordentligt svar.

Kl. 15:37

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 15:37

**Michael Aastrup Jensen (V):**  
Selv om jeg tydeligt kan høre, at hr. Jesper Langballe ikke har megen tillid til juristerne i Justitsministeriet, så har jeg det faktisk. Og jeg må indrømme, at jeg faktisk bliver lidt harm, når jeg hører visse folketingsmedlemmer så tvivl om, at Justitsministeriet er kommet frem til en neutral vurdering, eller om de ikke er.

Vi har i Danmark et system, jeg er rigtig stolt af, nemlig med neutrale embedsfolk. Så lige meget hvilken regering der er, så er det de samme embedsfolk, der er som selvfølgelige rådgivere for regeringen. Justitsministeriet er neutrale folk, som selvfølgelig skal sørge for at rådgive os neutralt. Så at begynde at så tvivl om det, sådan som hr. Jesper Langballe er godt i gang med, tager jeg dyb afstand fra. Jeg har fuld tillid til det – det vil jeg blive ved med at have – og så bliver det jo også bakket op af så godt som alle uafhængige juridiske eksperter i landet. Jeg har i hvert fald ikke set nogen, der har talt imod den vurdering, som Justitsministeriet er kommet med.

Kl. 15:38

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:38

**Martin Henriksen (DF):**  
Jeg har lyttet meget intenst til Venstres ordførers tale, for det kunne være rigtig interessant at få sat lidt form på og sat lidt navn på områder, hvor der sådan er afgørende ændringer i den her traktat, og jeg bemærkede i hvert fald ét område, hvor Venstres ordfører sagde, at der var sket noget nyt. Det er gået fra forfatningsstraktaten til reformtraktaten til Lissabontraktaten, så det er jo det tunge skyts, der bliver kørt frem her

i argumentationen. Noget af det, jeg også godt kunne tænke mig at spørge ind til, er, at hr. Michael Aastrup Jensen sagde, at han ikke havde hørt nogen, der havde udtalt sig juridisk om, at den her reformtraktat, Lissabontraktaten, skulle til folkeafstemning. Så jeg vil høre, om ikke Venstres ordfører kan bekræfte, at Hjalte Rasmussen, professor i EU-ret ved Københavns Universitet, juridisk har argumenteret for, at den kommer til folkeafstemning.

Kl. 15:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 15:39

**Michael Aastrup Jensen (V):**  
Jo, jeg har lige præcis læst hans indlæg, og jeg har også set, at han faktisk ikke betvivler Justitsministeriets konklusion. Han støtter den tværtimod. Han mener så, der skulle være nogle politiske grunde, der skulle ligge til grund for det. Jeg har også læst Jens Hartig Danielsen, professor, dr. jur.; jeg har også læst professor Peter Nødergaard, ekspert i EU-forfatningsret; jeg har også læst professor Henning Koch, ekspert i forfatningsret osv. osv., som alle sammen støtter det udsagn om, at der altså er en vurdering fra Justitsministeriet, som klart – og virkelig understregning af klart – siger, at der ikke er afgivelse af suverænitet i forhold til § 20 i grundloven. Jeg synes ærlig talt, vi skal stole på vores embedsfolk, ellers går det altså virkelig helt galt.

Kl. 15:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er det hr. Martin Henriksen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 15:39

**Martin Henriksen (DF):**  
Jeg synes, det er rigtig godt, at der er nogle, der har udtalt sig om EU-ret, og som støtter, at der er en vurdering. Det er jo så meget interessant. Men det, der var min pointe, var jo at få lidt mere nuance ind i debatten, og jeg kan forstå, at Venstres ordfører anerkender, at Hjalte Rasmussen, professor i EU-ret, juridisk har argumenteret for, at der kan være en folkeafstemning, og det synes jeg er positivt. Det kunne også være godt, hvis man gjorde mere ud af at inddrage andre juridiske eksperter i at komme ind og vurdere, om der rent faktisk er suverænitetsafgivelse i forhold til grundlovens § 20.

En anden ting, jeg også godt kunne tænke mig at spørge ind til, var den her tale, som Venstres ordfører holdt, hvor det hele ligesom blev fremstillet, som om det var liv og glade dage i