

afstemninger. Grunden til, at niveauet for debatten om EU har været væsentlig højere end i de fleste andre EU-lande, har netop været, at vi har haft folkeafstemninger. Derfor må jeg sige, at det er det rene – undskyld mig, det må man vist ikke sige – sludder at sige, at vi starter en debat ved at aflyse en debat. Det mener jeg står for sig selv, og det må ordføreren så selv prøve at rode sig ud af.

Men må jeg så få svaret på den anden del af mit spørgsmål: Har man på noget tidspunkt forestillet sig politiske begrundelser for at gennemføre en folkeafstemning, eller har det ikke bare været snak for at undgå en ubehagelig diskussion før valget, som har været baggrunden for at sige, at man også kunne forestille sig politiske begrundelser?

Kl. 15:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:44

Michael Aastrup Jensen (V):

Vi har været rimelig klare i mælet med, hvad det var, vi ventede på; vi ventede bl.a. på § 20-undersøgelsen fra Justitsministeriet. Så havde vi også et rigtig godt arbejde i Europaudvalgets regi, hvor vi havde samråd med både justitsministeren og udenrigsministeren. Men vi havde også en eksperthøring i fredags, hvor alle var inviteret, og der var vist endda også tv-transmission fra høringen. Så vi har haft et forløb, hvor vi har haft mulighed for at komme ind på alle de aspekter, som skulle danne grundlag for den udtalelse og den udmelding, vi kom med her i dag.

I forhold til debatten anerkender jeg simpelt hen ikke, at man, bare fordi der ikke skal være en folkeafstemning, så ikke kan debattere EU. Jeg synes tværtimod, vi har rig mulighed for nu at diskutere EU, når vi skal udarbejde en helt ny europapolitik, som der jo står i regeringsgrundlaget vi skal, og vi får også rig mulighed for at diskutere EU her i Folketinget, når vi starter ratificeringsarbejdet vedrørende den nye traktat. Så jeg anerkender simpelt hen ikke det sortsyn, som hr. Frank Aaen har, når han siger, at der så ikke kommer nogen debat. Der kommer en masse debat, og jeg håber også, at hr. Frank Aaen vil deltage i dem.

Kl. 15:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er det hr. Villy Søvndal for en kort bemærkning.

Villy Søvndal (SF):

Hr. Michael Aastrup Jensen fik næsten sagt, at hvis man er glad for EU, kan man ikke være tilhænger af folkeafstemninger. Det synes jeg er en lidt underlig modsætning. Jeg synes sagtens, man kan se nogle kvaliteter i EU-samarbejdet og netop derfor være tilhænger af at sikre, at det har en solid folkelig forankring.

Hr. Michael Aastrup Jensen fik også sagt, at danskernes mening er vigtig. De siger selv, de der danskere, at de gerne vil have lov til stemme om traktaten, i hvert fald i alle de målinger, som jeg har set. Hvordan kan det være, at man i en og samme sætning kan sige: Danskernes mening er vigtig, vi ved, at de ønsker at stemme, samtidig sige og: Men det får de ikke lov til, det skal vi nok beslutte?

Kl. 15:46

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Michael Aastrup Jensen (V):

Noget af det, jeg mærker, i hvert fald når jeg er ude og møder folk på gader og stræder og lignende ikke mindst i valgkampen, og hører en stor efterspørgsel på, er at få en debat om EU. Ikke kun om teknik og paragraffer og artikler, men derimod om, hvor vores rolle i EU er, og ikke mindst hvor EU's rolle i verden er. Det er jo lige præcis noget af det som der står i regeringsgrundlaget skal i gang nu. Nu skal vi udarbejde en helt ny europapolitik.

Jeg vil virkelig være ked af, hvis der skulle være nogle partier herinde, og det tror jeg heller ikke at SF ønsker skal ske, der ikke ønsker en debat nu, fordi der ikke kommer en folkeafstemning. Det vil jeg kraftigt advare imod, for jeg synes, der er rig lejlighed til at diskutere EU's fremtidige rolle i verden. Det er i hvert fald noget af det, vi gerne vil være klar til og parate til.

Kl. 15:47

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Villy Søvndal.

Kl. 15:47

Villy Søvndal (SF):

Men hvad skal man sige til de danskere, der undrer sig? Når vi nu står med et parti, der siger, at danskernes mening er vigtig, sådan som Venstre siger, og når vi står med en befolkning, der siger, at den gerne vil have lov til at udtrykke sin mening om det her, og de så får at vide, at de ikke kan få lov til det, selv om der er tale om en væsentlig traktat med væsentlige ændringer, hvad