

Kl. 16:15

Per Clausen (EL):

Jeg har bare et enkelt spørgsmål til hr. Morten Messerschmidt. Enhedslisten er sådan set enig med Dansk Folkeparti, hvad angår det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat, men vi behandler jo i dag tre beslutningsforslag, som stort set har det samme indhold. Jeg kunne godt tænke mig at få opklaret, hvorfor Dansk Folkeparti vil have, at der skal være en afstemning om spørgsmålet i dag. Hvorfor gennemfører man ikke en ordentlig og seriøs behandling af de tre beslutningsforslag, så de kan komme i udvalg, og så vi kan stille spørgsmål til ministre – alt i alt få en ordentlig behandling af spørgsmålet?

Jeg kan godt forstå, at de, der ikke vil have en folkeafstemning, har travlt med at få det her gravet ned, men hvad Dansk Folkepartis interesse skulle være i at få debatten afsluttet i dag, kan jeg ikke forstå.

Kl. 16:16

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:16

Morten Messerschmidt (DF):

Den her debat afsluttes sådan set ikke i dag. Jeg tror, at hr. Per Clausen og jeg og de andre partier, som ønsker en folkeafstemning, vil blive ved med at forsøge at overbevise de partier, der nægter befolkningen den afstemning, og vi vil blive ved med at presse på for at få det igennem. Vi har jo også kunnet konstatere, at i bl.a. Socialdemokratiet har der været nogle, der er – jeg ved ikke, om man kan bruge udtrykket bukket under for vores pres – men der er i hvert fald nogle, der har indset logikken i, at der skal holdes en folkeafstemning.

Vi vil på ethvert tidspunkt insistere på, at vælgerne har ret til at blive hørt i det her spørgsmål, og det er derfor, vi fremsætter et forslag til vedtagelse, som i øvrigt er fuldstændig rensat for argumenter. Det er der, det adskiller sig fra de beslutningsforslag, som Enhedslisten, Dansk Folkeparti og SF har fremsat, hvor vi jo hver især motiverer, hvorfor vi ønsker en afstemning. Det gør vi ikke her. Vi siger: Uanset hvordan man ser på den her traktat, så skal vi have en afstemning. Det er i øvrigt præcis sådan, flertallet af danskerne ser på det.

Kl. 16:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 16:17

Per Clausen (EL):

Jeg vil gerne gentage, at Enhedslisten vil stemme for det forslag til vedtagelse, der er fremsat af Dansk Folkeparti. Det er ikke det, der er problemet. Det, jeg bare ikke begriber, er, hvilken interesse Dansk Folkeparti har i, at vi i dag i Folketinget træffer en afgørelse. Jeg har forstået, at det er vigtigt for Socialdemokraterne, jeg har forstået, det er vigtigt for statsministeren, jeg har forstået, det er vigtigt for den engelske premierminister, at der træffes en afgørelse i det danske Folketing i dag, men jeg har bare svært ved at se, hvad det skulle gavne det arbejde, vi skal fortsætte for at sikre, at der kommer en folkeafstemning, at vi i dag gennemtrumfer en afstemning. Jeg mener faktisk, at vi ville stå betydelig stærkere i januar, efter at der har været tid til et grundigt udvalgsarbejde, og efter at der havde været tid til en debat også ude i befolkningen. Det tror jeg faktisk ville have været en langt bedre situation, hvis man ønsker at sikre, at der kommer en folkeafstemning.

Kl. 16:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:18

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan overhovedet ikke se, at de to ting kolliderer. Sagen er, at der – som hr. Per Clausen nævner – er fremsat tre forslag til folketingsbeslutning. De vil få en individuel behandling. Man må jo antage, at regeringen på et eller andet tidspunkt fremsætter et lovforslag om ratificering af Lissabontraktaten, som også vil få en fuldstændig individuel behandling. Jeg kan garantere hr. Per Clausen, at vi i Dansk Folkeparti vil stå fast på vores forslag om, at der skal afholdes en folkeafstemning. Så jeg kan slet ikke se, at der er modstrid mellem de to ting.

Kl. 16:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ja tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 16:18

Michael Aastrup Jensen (V):

Nu ved jeg, at hr. Morten Messerschmidt er jurastuderende, og det kunne man jo godt lidt høre i den tale, der kom, om, at man ikke helt tror på Justitsministeriets jurister. Man tror åbenbart heller ikke på, at de fremmeste eksperter, der er ude i landet, er kommet frem til samme resultat som Justitsministeriet om, at der ikke er overdragelse af suveræniteten i forhold til § 20 i grund-