

ning om reformtraktaten, og det var de ni punkter, der blev luget ud eller omflyttet, eller hvad der nu skete med dem i sommer i forbindelse med topmødet i Bruxelles. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Villy Søvndal, om det var noget, SF blev informeret om; at der altså var de her ni værre punkter, som vi skulle af med, for at vi kunne få et fornuftigt grundlag for EU-politikken i Danmark.

Kl. 17:00

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:00

**Villy Søvndal (SF):**

Først var hr. Peter Skaarup optaget af, om jeg var kommet i dårligt selskab. Det er jo rart at vide, at der er nogen, der bekymret følger ens færden og passer på en og sådan noget. Det synes jeg altid er godt.

Men jeg synes måske i virkeligheden, at det er lidt underligt, at Dansk Folkeparti ikke var mere optaget af det her spørgsmål, som Dansk Folkeparti nu er så optaget af, da der blev dannet regering. Det er jo ikke så lang tid siden. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Dansk Folkeparti, som jo er det parti, der er årsag til, at vi har den statsminister, vi har, som har valgt EU, som statsministeren har. Hvorfor skruede Dansk Folkeparti ikke tommelskruerne på, da de sad i forhandlingerne? De kunne f.eks. have sagt: Forudsætningen for, at vi vil pege på statsministeren, er, at han er villig til at sikre, at vi får en folkeafstemning. Så kunne man have udliciteret synspunktet og set, hvor der var størst tilslutning til det. Hvorfor glemte Dansk Folkeparti det? Jeg kan simpelt hen ikke forstå det, når Dansk Folkeparti nu er blevet så optaget af at få sin folkeafstemning. Hvorfor var man ikke det ved regeringsdannelsen? Jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke sagde: Vi peger ikke på statsministeren, medmindre statsministeren er villig til at love os en folkeafstemning.

Kl. 17:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 17:02

**Peter Skaarup (DF):**

Hvis den opmærksomme lytter til den her debat havde hørt godt nok efter, måtte han vist konstatere, at der ikke var noget svar på de to spørgsmål, jeg stillede hr. Villy Søvndal.

Det ene handlede om: Er det et godt selskab, man er i, når man ser ud til at blive majoriseret nu på det vel nok næsten vigtigste punkt, som

jeg hører SF's indlæg i dag og også i forslaget til vedtagelse?

Det andet spørgsmål er, om SF blev informeret om de ni punkter, som regeringen gik til de øvrige EU-lande med og sagde: Her må vi lige se at få ændret nogle småting, flytte dem over på et andet felt, eller hvad der nu skal til, for at der ikke skal holdes nogen folkeafstemning i Danmark. Altså vedrørende det juridiske spørgsmål: Blev SF informeret om de ni punkter og det ønske, regeringen havde på det tidspunkt?

Så lige til sidst vedrørende spørgsmålet om, hvem vi skulle pege på som statsminister, som hr. Villy Søvndal var inde på, kan jeg sige til hr. Villy Søvndal, at alternativet til Anders Fogh Rasmussen som statsminister jo var fru Helle Thorning-Schmidt. Men her har vi jo om muligt en endnu større tilhænger af nul folkeafstemning til danskerne, nul indflydelse til danskerne i forbindelse med EU-spørgsmålet, så det var vist ikke rigtig noget alternativ for os.

Kl. 17:03

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:03

**Villy Søvndal (SF):**

Men det var sådan set et forsøg på at besvare hr. Peter Skaarups spørgsmål om selskab, nemlig hvornår man har mulighed for for alvor at øve indflydelse på mennesker. Det tror jeg man har, når der er to, der gerne vil være statsminister, og man kan sige, at betingelsen for, at vi kan pege på den ene, er, at vi på det helt afgørende punkt, som er det mest afgørende for os, nemlig folkeafstemningen her, får et tilsagn om, at den, vi peger på, vil afholde en folkeafstemning. Det var da underligt, at man glemte det fra Dansk Folkepartis side, synes jeg. Det havde været en fantastisk sag at kunne udbyde fri licitation mellem statsministeren og fru Helle Thorning-Schmidt og se, hvem der bød højest. Sådan ville enhver gøre i den forhandling.

Derfor vil vi bruge de muligheder, vi har, men de havde været stærkere, hvis Dansk Folkeparti havde kendt deres besøgsestid. Det var sådan set bare det ene synspunkt.

Jeg kan ikke huske, præcis på hvilke datoer og klokkeslæt vi blev underrettet, og hvordan vi blev underrettet om de ni punkter, det kan jeg simpelt hen ikke.

Kl. 17:04

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak. Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.