

ter tidsregningen. Man kan også sige fra de 12 til de 27 lande efter Murens fald.

Så er der spørgsmålet om folkeafstemning. Jeg synes, det var kedeligt, at regeringen og det store Socialdemokrati ikke meldte ud på et tidligere tidspunkt, også i forbindelse med valgkampen, for det havde nok ført til, at vi havde kunnet få en bedre diskussion. Men sådan er det.

Det Radikale Venstre har hele tiden sagt, at vi ikke skal have en folkeafstemning, medmindre grundloven siger det. Vi synes, at de betragtninger, der har været i forbindelse med grundloven, er rigtige. Det var også det, der lå til grund for vores tiltrædelse. Vi vidste jo udmærket godt, at det var spørgsmålet om at overdrage et område til EU, der var afgivelse af suveræniteten. Der står faktisk, at det med enstemmighed og flertalsafgørelser ikke har noget med det at gøre, altså man overdrager stadig suveræniteten, selv om man har enstemmighed, hvis man overdrager et nyt område til EU. Derfor synes vi, at diskussionerne om flertalsafgørelser eller enstemmighed ikke har noget med suverænitetsafgivelse at gøre.

Jeg synes, at hvis man anlægger en politisk vurdering, kan man selvfølgelig godt finde ud af at gå ind for en folkeafstemning. Det synes jeg også er fint, når der er nogle partier, der gør det, men det synes vi ikke er rigtigt, og det skyldes, at vi synes, at de her folkeafstemninger har en tilbøjelighed til at isolere de europæiske spørgsmål fra de almindelige politiske spørgsmål. De er jo vævet ind i hinanden, og det er, hvad enten vi ønsker det eller ej, her i Folketinget, at Danmarks linje i forbindelse med det europæiske samarbejde lægges, og derfor er det også vigtigt, at man i forbindelse med valgene gør klart over for vælgerne, at det altså ikke kan nytte noget, at de lader, som om EU ikke er en del af deres valg af folketingsmedlemmer. Det er det i meget høj grad. Derfor meldte vi også klart ud inden valget.

Nu kommer vi så i gang med ratifikationen efter jul – forhåbentlig da, medmindre der pludselig sker et eller andet mærkværdigt, men det tror jeg ikke der gør i forbindelse med topmødet i hvert fald – og det vil sige, at så må vi også diskutere, hvad vi skal gøre videre frem.

Vi er også tilhængere af, at man prøver at lave en politisk aftale, og jeg synes, at de elementer, som hr. Villy Søvndal, SF's ordfører, nævnte, er gode elementer at få ind i sådan en aftale. Det bygger jo til dels på den aftale, vi allerede har, men der er også nogle elementer, vi kan tage op

og forstærke. Jeg synes, at det navnlig er vigtigt, at vi får den diskussion, som hr. Villy Søvndal også var inde på, nemlig hvornår man kan bruge passerellen – om jeg så må sige – hvornår man kan gå fra enstemmighed til flertalsafgørelser.

Det, som jeg ikke hørte hr. Villy Søvndal var inde på, var spørgsmålet om, hvorvidt forbeholdene skulle indgå i den aftale, og jeg synes bestemt også, vi skal diskutere, hvad tidsperspektivet er for det.

Jeg vil allerede med det samme sige, at Det Radikale Venstres opfattelse af afstemningsmetoden i forbindelse med forbeholdene er, at man absolut ikke tager dem samlet. Efter vores opfattelse skal forbeholdene tages et for et, og det skal ikke være i forbindelse med en smørrebrødsdel. Vi tror, det er godt, at man får diskuteret f.eks. forsvarsforbeholdet. Så tager man en folkeafstemning om det. Så kan man diskutere retsforbeholdet, og der er det jo en kendt sag, at Det Radikale Venstre er tilhængere af, at retsforbeholdet fuldstændig ophæves og ikke erstattes af et nyt, og vi vil gerne have to separate afstemninger om det. Så må vi så tage euroen på et eller andet tidspunkt. I virkeligheden er den formentlig det mindst vigtige på nuværende tidspunkt. Jeg synes absolut, at vi skal afskaffe vores forbehold på det område, men hvis vi kigger nøgternt på det, så går det uden. Det koster os formentlig lidt, men det går uden, hvorimod det er fantastisk vigtigt, hvis vi overhovedet skal gøre noget på den udenrigspolitiske scene, at vi faktisk også kommer med i det sikkerhedspolitiske, altså at vi får ophævet forsvarsforbeholdet. Jeg må sige, at med den udvidelse, der nu sker af retsforbeholdet – og det gør der jo helt uomtvisteligt, det står jo også i alle papirerne – så bliver det også en stigende byrde for os at have, og derfor synes vi også, at vi må tage fat på den diskussion.

Men jeg synes, det er vigtigt, at vi tager diskussionerne separat. Så kan vi for alvor få diskuteret indholdet i den konkrete folkeafstemning, og vi synes, det vil være godt, at der ikke blandes alle mulige andre ting ind i den diskussion end det, den aktuelt, faktisk handler om.

Kl. 17:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Der er to korte bemærkninger til ordføreren.

Jeg kan sige, at vi regner med at køre debatten igennem uden spisepause. Det forudsætter selvfølgelig, at debatten ikke trækker i langdrag.