

se ud, og så siger man, at man også kommer med en politisk afgørelse lidt senere; man skal bare tænke sig lidt mere om. Men alle ved jo, ethvert barn i Danmark ved jo, at begge svar simpelt hen var givet på forhånd, og derfor synes jeg, der er for meget hykleri og for meget spilfægteri i det her. Man skulle tage at være lidt mere ærlig, og når der er rejst en så alvorlig tvivl, burde selv den regering, som er imod folkeafstemninger, lade tvivlen komme vælgerbefolkningen og demokratiet til gode.

Kl. 18:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 18:23

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det ville man jo i så fald kunne sige om talløse emner, for EU indgår altså som en almindelig del af den danske debat, og jeg ved ikke, hvad det er for en tvivl, hr. Langballe rejser. Jeg kender ikke nogen, der har sat spørgsmålstejn ved § 20-redegørelsen, så der er jo ikke rejst tvivl. Jo, hr. Langballe prøver på det, men det giver jeg ikke fem flade øre for, for han har ikke forstand på jura, så han kan tvivle på alt. Ifølge de gode gamle grækere skal man jo også tvivle på alt, men af og til skal man jo også bevare sit hoved koldt, selv om man tvivler.

Der er altså ikke rejst tvivl om det spørgsmål, og derfor siger jeg angående det, der er blevet brugt som argument, nemlig at man ikke må være bange for vælgerne: Nej, men man skal være bange for et parlament, der ikke tør træffe en beslutning.

Så er det sagt, at man snyder dem for en debat. Jamen den debat har jo været der hele tiden, som jeg sagde i indledningen til mit sidste indlæg. Den har været der hele tiden, og det ville være kunstigt at lave en folkeafstemning for at få en debat, for den debat har man rent faktisk hele tiden, hvis man læser i aviserne.

Så er snyd det samme som at sige: Ved I hvad, hvis der er et flertal i Folketinget, der træffer en beslutning, jeg ikke bryder mig om, så er det snyd. Men det betyder også, at så respekterer man i virkeligheden ikke det repræsentative demokrati.

Kl. 18:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 18:24

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren: Når nu udenrigsministeren selv i sit indlæg nævner top-

mødet i Laeken, hvor der blev nedsat et konvent, og hvor formanden, Giscard d'Estaing, nåede frem til et resultat, som dannede grundlag for den folkeafstemning, vi egentlig skulle have haft i 2005, og når samme Giscard d'Estaing siger, at det, vi nu har på bordet, her i 2007, stort set er det samme, som man nåede frem til i 2005, kan udenrigsministeren så ikke godt se, at der er et eller andet, der ikke rigtig hænger sammen?

Når man højhelligt har udpeget en formand for et konvent, der faktisk hudfletter det, som regeringens argumentation går på i dag, og når vi samtidig hører, at den tyske kansler Angela Merkel siger, at det er substansen, der er bevaret, at Zapatero siger det, at Václav Klaus siger det, og at Margot Wallström, den svenske kommissær, siger det – kan udenrigsministeren så ikke godt se, at den virkelighed, regeringen i Danmark opholder sig i og argumenterer for, er en helt anden virkelighed end den, der opfattes ude i Europa?

Kl. 18:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Udenrigsministeren.

Kl. 18:26

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det har jeg naturligvis et par kommentarer til.

Jamen selvfølgelig er substansen da bevaret. Alle de ting, som vi er glade for, er der da heldigvis, og vi gik jo også ind for reformtraktaten, så misforstå nu ikke det her. Derfor mener vi altså, at de gode ting er bevaret, og at de overflødige ting er væk, og det var jo dem, som hr. Peter Skaarup og hr. Morten Messerschmidt tordnede imod, hymne og alt det der; det tordnede man imod og ville have væk. Det er væk nu, og i virkeligheden skulle Dansk Folkeparti være lykkelig, rejse sig op og klappe og juble og sige: Det, vi ikke kunne lide, er væk, nu stemmer vi for. Men det gør man så ikke.

Jeg tror, hr. Peter Skaarup har 98 pct. af sin dna sammenfaldende med gorillaernes, men betyder det så, at hr. Skaarup er en gorilla?

Kl. 18:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Peter Skaarup for et nyt spørgsmål.

Kl. 18:26

Peter Skaarup (DF):

Jeg kunne desværre ikke høre spørgsmålet, på grund af at der var meget snak i salen, men det kan være, udenrigsministeren kan gentage det, og jeg så kan få ekstra taletid.

Men jeg vil spørge udenrigsministeren: Er virkeligheden bare ikke, at man står i en situa-