

regler. Og klimapuljen vil blive DAC'et. Hele vores klimaindsats vil være en integreret del af vores udviklingsbistand og vil derfor selvfølgelig også foregå inden for selve bistandsrammen, da det vil være en del af vores samlede udviklingspolitik. Vi har faktisk fra dansk side været bannerførere for, at også andre donorer i stigende grad er opmærksomme på, at man skal have hele klimaspørgsmålet med, når man drøfter, og når man også gennemfører udviklingsprojekter i udviklingslandene.

Men jeg glæder mig over, at vi er enige om, at der er behov for, at også Danmark yder en ekstra indsats her.

Kl. 13:13

Formanden:

Hr. Jeppe Kofod for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:13

Jeppe Kofod (S):

Jeg fik desværre ikke svar på mit spørgsmål, der gik på, hvorvidt ulandsbistanden – når man fraregner den her klimapulje, som vel kan DAC'es, det er jeg fuldstændig klar over, fordi de her penge, de her indsatser går til udviklingslandene – i øvrigt vil stige og man vil lave en separat plan for den ved siden af den her klimapulje. Det er det, der er et afgørende spørgsmål, ikke, hvorvidt det kan DAC'es eller ej; det har jeg forstået. Og jeg siger det også, fordi jeg i øvrigt tror, at ambitionsniveauet på klimaområdet skal sættes meget op.

Vi ved, at Human Development Report, altså UNDP's rapport, er kommet, og den viste, at hvis man skal klimasikre, vil det koste samtlige rige lande i verden 0,2 pct. af BNI. Det svarer, hvis vi tager danske forhold, til, at vi skulle give 3,5 mia. kr. for at klimasikre ulandene. Det, som regeringen lægger op til, er 0,5 mia. kr. i 2012, så man kan godt sætte spørgsmålstegn ved, om det her er ambitiøst nok.

Men jeg vil bare gerne have svar på mit meget konkrete spørgsmål, tak.

Kl. 13:14

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:14

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Klimapuljen vil være en del af en øget bistandsramme.

Kl. 13:14

Formanden:

Ja tak. Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste spørger er fru Pia Olsen Dyhr.

Spm. nr. US 11

Pia Olsen Dyhr (SF):

Vi i SF har ligeledes noteret os, at regeringen lover, at bistanden skal øges, og det er vi jo, som de to foregående talere, selvfølgelig også glade for. Men det, vi har noteret os, er det, som ministeren også tidligere har sagt, nemlig at de øgede midler skal bruges til bl.a. klima.

Derfor vil gerne spørge, om ministeren kan garantere, at vi som minimum sikrer, at 0,7 pct. af den danske bistand er såkaldt ren bistand – ren bistand forstået sådan, at den ikke bruges til gældsslettelse, ikke bruges til klima og ikke bruges til f.eks. irakiske tolke, hvilket vi tidligere har set. Vi har forpligtet os internationalt til at sikre, at dansk udviklingsbistand er fattigdomsorienteret. Vil ministeren love at leve op til det?

Kl. 13:15

Formanden:

Udviklingsministeren.

Kl. 13:15

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg kan love, at der fortsat vil være hovedfokus på fattigdomsorientering i dansk udviklingsbistand. Men må jeg så ikke sige, at jeg synes, det er en absurd diskussion, som fru Pia Olsen Dyhr lægger op til her, for jeg synes, det er fuldstændig forkert at opgøre, hvad der er rigtig og hvad der – i hvert fald i fru Pia Olsen Dyhrs øjne – er forkert bistand.

Nu bliver spørgsmålet om gældsslettelse nævnt her, og jeg vil sige, at gældsslettelse i mine øjne faktisk er en rigtig god bistand, når der kobles krav til det land, som får gældseftergivelse, i halen på den. Tag f.eks. et land som Liberia, hvor en nyvalgt præsident selvfølgelig havde brug for at få slået en streg over den gæld, som de gamle magthavere havde påført landet, således at hun havde mulighed for at starte på en frisk. Så jeg synes, det er en underlig, kunstig definition af, hvad der er god udviklingsbistand, og hvad der ikke er så god udviklingsbistand, fru Pia Olsen Dyhr lægger op til her. Det er i hvert fald en definition, som jeg på ingen måde deler, at det gør OECD/DAC jo i øvrigt heller ikke, i og med at det ene som det andet kan opgøres som udviklingsbistand i henhold til OECD's regler.

Kl. 13:16

Formanden:

Fru Pia Olsen Dyhr.