

mindelige borger at være nogle, hvor begge parter føler sig hørt, føler sig repræsenteret, og hvor det resultat, man derfor når, er tilfredsstillende. Der er ikke mange tabere. Når der har været en mægling, er der faktisk flest vindere, og derfor er det en utrolig god situation.

Behovet for alternativ konfliktmægling må vi sige – det har vi i al fald set – findes uden for retssalene, for høringssvarene har, som jeg allerede har sagt, været utrolig positive, og mæglingen har været en stor succes, og det er derfor meget helhjertet, vi går ind og gerne vil bakke op om at permanentgøre ordningen.

Vi har ikke noget særlig nyt at bringe frem. Forslaget er allerede godt beskrevet og refereret af den tidligere ordfører, men vi har alligevel et enkelt spørgsmål – måske et par stykker.

Det første drejer sig om Forbrugerrådets høringssvar. Her skriver Forbrugerrådet, at der er mulighed for, at der kan komme en skævvridning, hvis mæglingen drejer sig om en erhvervs-part mod en privat. Det ulige opstår ifølge Forbrugerrådets opfattelse, hvis nu erhvervsparthen medtager en advokat til mæglingen, hvorimod den private side i mæglingen ikke har råd til advokatbistand.

Jeg skal ikke kunne sige, om det er et problem, der findes ude i den virkelige verden, og derfor vil jeg gerne bede ministeren kommentere på, om det er det indtryk, ministeren har, for hvis det er sådan, må vi jo finde en løsning på det, og det kan vi så i givet fald finde i udvalgsarbejdet.

Til sidst har jeg et spørgsmål vedrørende professor Vibeke Vindeløvs høringssvar. Professoren skriver, at »domstolsjuristerne kun bør udpeges som retsmæglere, dersom de har en del års erfaring og således ikke bør rekrutteres blandt helt unge dommerfuldmægtige.«

Da jeg læste det, fik jeg det lidt sådan, at jeg synes, man skal afholde sig fra aldersdiskrimination både i den ene og i den anden ende af skalaen, og derfor vil Socialdemokraterne gerne bede ministeren forholde sig til, om hun støtter den udtalelse, at man kan være for ung til at være mægler. Det mener jeg som sagt ikke at man kan. Jeg synes, at det alene må bero på menneskekundskaber og uddannelse.

Med disse ord kan jeg blot konstatere, at vi glæder os til udvalgsarbejdet og støtter forslaget.

Kl. 14:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Marlene Harpsøe.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Marlene Harpsøe (DF):

Dansk Folkeparti har gennemgået lovforslag nr. L 17 om en permanent ordning med retsmægling i civile sager ved byretter og landsretter samt Sø- og Handelsretten i Danmark. Der har været en forsøgsordning ved forskellige domstole, der overordnet har vist sig at give et meget positivt udbytte for parterne i de pågældende sager. Desuden noterer vi os, at løsningen på tvisten, som man opnår via retsmægling, søges tilfredsstillt for begge parter i den enkelte sag. Der har desuden været en overvejende stor opbakning i hovedparten af sagerne i forsøgsordningen fra de implicerede parter.

Det er retten, der afgør, om der kan indledes retsmægling, og mægling kan kun foregå, såfremt begge parter i sagen ønsker det. Det mener vi er positivt, da vi mener, at retsmægling skal være en frivillig ordning, for at begge parter kan få løst den pågældende strid på et ordentligt grundlag og opnå en tilfredsstillende udgang på sagen. Hvis tvisten ikke løses ved en retsmægling, overgår sagen til domstolene.

Kravene til de personer, der udpeges til retsmægling, samt kravene til uddannelse i mægling stiller vi os også positivt over for. Det er endvidere godt, at man med forslaget samtidig giver retsmægleren beføjelse til selvfølgelig at gribe ind, såfremt parterne i sagen finder løsninger, som strider imod vores lovgivning.

Vi har endvidere noteret os, at der naturligvis foreligger tavshedspligt i de enkelte sager, dog med undtagelser.

Vi anser retsmægling for at være en god måde at løse stridigheder på, således at ikke alle sager nødvendigvis skal afgøres med dom ved retten. Det er udmærket, at man ved retsmægling kan løse tvister og samtidig opnå tilfredshed hos begge parter. Som konsekvens kan det jo være, at det kan nedbringe antallet af civile sager, der kommer for en domstol og skal løses ved en dom. Dansk Folkeparti stiller sig derfor overvejende positivt over for forslaget, og vi ser frem til den videre behandling af lovforslaget i udvalget.