

Kl. 14:21

Fru Karina Lorentzen fra SF og hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Det Radikale Venstre var bekymret for, om der var afsat tilstrækkeligt med midler til at sikre, at den her ordning bliver rullet ud. Til det vil jeg sige, at der er afsat specifikke midler til Domstolsstyrelsen til det. Man har jo allerede været i gang igennem et stykke tid, det første kuld er allerede uddannet, og det er der taget hånd om.

Fru Karina Lorentzen spurgte også til, om det ville give anledning til bekymring, at lovforslaget ikke lægger op til en detaljeret gennemgang af og definition på, hvad en retsmægler er. Til det vil jeg sige, at en af grundene til, at vi har valgt ikke at lave en eller anden stringent lovtekst med krav til en retsmægler, er, at vi mener, at det er langt klogere at lade Domstolsstyrelsen i det videre arbejde tage sig af den opgave og få defineret de rigtige retningslinjer for, hvad der udgør en rigtig retsmægler. Jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt, at det fremgår af lovteksten, men det er klart, at jeg meget gerne under udvalgsbehandlingen medvirker til at besvare spørgsmål, der så eventuelt kan optrykkes i betænkningen, hvis det er noget, man kan have et ønske om.

Fru Line Barfod var også inde på problemstillingen. Fru Line Barfod havde to interessante synspunkter. Det ene var det helt generelle om mægling, og det synspunkt er jeg sådan set meget enig i. Nogle mennesker taler meget om coaching, andre taler meget om mægling, men jeg tror sådan set, at vi fremover vil opleve, også i takt med at vi bliver mere og mere veluddannede, at der er mange mennesker, der hellere vil løse konflikter ved at sætte sig ned og snakke om det end ved at lade folk, der kommer udefra, komme og blande sig i det. Jeg tror bestemt på, at mægling også på andre områder klart kan være at foretrække frem for andre og måske mere bombastiske løsninger.

Nu handler det her lovforslag om retsmægling, og der har vi valgt at sige, at der gælder en tavshedspligt for de personer, der bliver retsmæglere. Men det er korrekt, at der i forbindelse med høringen af lovforslaget er andre, der har peget på, at man for andre grupper ønsker lignende ordninger. Det er så ikke noget, der reguleres i det her lovforslag, men selvfølgelig er det noget, man kan drøfte under udvalgsbehandlingen.

Med disse bemærkninger – jeg håber ikke, jeg har glemt nogen – vil jeg gerne sige til alle ord-

førere, at jeg har været meget glad for de bemærkninger, der er faldet her i dag, og jeg ser frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 14:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:23

Karen Hækkerup (S):

Nu forstod jeg på ministeren, at hun var ked af, at der måske var nogle, som ikke havde skiftet post. Jeg vil bare sige, at det jo næppe kan være nogen her i Folketingssalen. Når ministeren nu efter sit svarindlæg har imødekommet begge de to kritikpunkter, jeg havde, vil jeg bare sige til ministeren, at jeg er helt sikker på, at vi finder ud af at have et godt samarbejde også i den her periode til glæde og gavn for befolkningen.

Kl. 14:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:24

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige i lige måde.

Kl. 14:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er vist ikke flere bemærkninger nu. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og forskellige andre love. (Dansk straffemyndighed).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 28.11.2007).

Kl. 14:24

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Kim Andersen som ordfører.