

hvis regeringen havde tænkt sig om, så fik svaret: De her regler har ikke tilbagevirkende kraft.

Det er rigtigt, at der er nogle af reglerne i lovforslaget, der ikke har tilbagevirkende kraft; sådan vil det jo altid være. Det, der er det interessante, er, om der er nogle af reglerne, der har tilbagevirkende kraft, som ministeren sagde de ikke har. Og der har Justitsministeriet så haft den godhed at udrede det, der er statsforfatningsret på første år, nemlig hvornår regler har tilbagevirkende kraft, og hvornår regler ikke har tilbagevirkende kraft. Og Justitsministeriet svarer som følger, nemlig at det betyder, at loven gives tilbagevirkende kraft på dette punkt, nemlig § 29 og § 29 a i registreringsafgiftloven. Det er sådan set et rimeligt klart svar.

Når vi alligevel – og det sagde vi også under førstebehandlingen – synes, at det kan være fornuftigt at gøre det, så er det selvfølgelig, fordi der er tale om at lukke et skattehul. Men det, der er det interessante her, er jo, om ministeren tager retssikkerheden for de retsundergivne i kongeriget alvorligt, eller om man er blevet så magtfuldkommen, at det er ligeegyldigt, hvilke relationer reglerne har til de borgere, det handler om.

Der er det bare, at vi siger: Man bør være opmærksom på, at det kan være bekymrende at lave regler med tilbagevirkende kraft; man bør bare være opmærksom på det, sådan at man overvejer det i stedet for at sige, at de her regler ikke har tilbagevirkende kraft, når nu de her regler har tilbagevirkende kraft.

Kl. 10:18

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 10:19

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Der er sådan en dejlig service herinde i Folketinget; man får noteret alt, hvad der bliver sagt under debatterne, ned, herunder også, hvad der blev sagt under førstebehandlingen af det her lovforslag.

Det blev sagt den 30. november 2007 kl. 10.50 af hr. Nick Hækkerup, at der er nogle problemer, når reglerne gives tilbagevirkende kraft; det skaber usikkerhed for borgerne – hvad kan de regne med, og hvad kan de ikke regne med, når man snakker om det her skattehul, som i hr. Nick Hækkerups øjne ikke var svært at forudse, fordi det havde været benyttet de såkaldt 42.000 gange? Vi snakker altså om den del af lovforslaget, der vedrører nedvejning: § 20 a.

Der er konklusionen ganske klar i det notat, som Justitsministeriet lavede; den er i notatet

nævnt under punkt 3. Og der siges det, som jeg sagde før:

»Den foreslåede ændring i lovforslagets § 2 vedrørende betaling af afgift efter vægtafgiftloven indebærer efter Justitsministeriets opfattelse således ikke lovgivning med tilbagevirkende kraft.«

Med hensyn til alt det, vi diskuterede den 30. november, nemlig om der var tale om tilbagevirkende kraft eller ej, giver Justitsministeriet mig ret; der er ikke tale om tilbagevirkende kraft.

Med hensyn til den anden del af lovforslaget, som vi ikke diskuterede den 30. november, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt reglerne for registreringsafgift skulle ændres eller ej, ja, der er det korrekt, at når man har en vedtagelse, der har virkning fra fremsættelsestidspunktet, er der ifølge Justitsministeriets notat tale om tilbagevirkende kraft.

Det var bare ikke det, hr. Nick Hækkerup spurgte om; det blev der ikke spurgt om den 30. november. Det blev der heller ikke svaret på den 30. november. Jeg har sådan for vane at forsøge at svare på det, der bliver spurgt om. Hr. Nick Hækkerup spurgte om, hvorvidt ændringen af vægtafgiften ville have tilbagevirkende kraft. Det sagde jeg nej til. Det har Justitsministeriet bakket mig op i.

Hvis man skal prøve at sige, hvad det er, vi konkret taler om her, vil jeg med hensyn til den anden del af det spørge: Skal vi, hvis der sker hullukninger, fortsætte med, at de skal ske med virkning fra fremsættelsestidspunktet? Ja, det skal de. Det er jeg helt overbevist om er det eneste økonomisk forsvarlige. Og jeg kan sådan forstå, at på trods af al polemikken så er hr. Nick Hækkerup og Socialdemokratiet sådan set enige i, at vi skal fortsætte med, at det sker med virkning fra fremsættelsestidspunktet, når vi lukker huller. Og dermed er man fuldstændig enig i den fremgangsmåde, som regeringen har anvendt.

Kl. 10:21

**Formanden:**

Hr. Nick Hækkerup, denne gang med en *kort* bemærkning.

Kl. 10:21

**Nick Hækkerup (S):**

Det bliver jo lidt en pudsighed, når det bliver ministerens fortolkning af, hvad det var, jeg spurgte om. Men vi kan heldigvis dokumentere, hvad det er, der er spurgt om i Justitsministeriet, og hvad det er, Justitsministeriet har svaret på; de forstod åbenbart godt det, som skatteministe-