

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 10:  
Forslag til pensionsafkastbeskatningslov.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling  
30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling  
11.12.2007. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:26

**Forhandling**

Kl. 10:25

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:25

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV og NY),  
imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod  
stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 3. behandling af lovforslag nr. L 8:  
Forslag til lov om ændring af forskellige energifgiftslove m.v. (Indeksering af energifgiftterne).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling  
30.11.2007. Betænkning 05.12.2007. 2. behandling  
11.12.2007. Tillægsbetænkning 12.12.2007).

Kl. 10:25

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag. Hr. Frank Aaen.

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Hvad har den her regering egentlig gang i? Op til valget strømmede pengene ud til skattelettelser til de bedst stillede og til erhvervslivet. Før valget var der en trussel om at gribe ind over for velfærden i kommunerne, den blev lige pludselig aflyst. Der var penge nok til både velfærd og skattelettelser, hed det.

Straks efter valget fik piben en anden lyd. Så blev der truet med kartoffelkur. Det var det, der midt i 1980'erne fik flere tusind familier til at gå fra hus og hjem.

I dag holdes der møde med kommunerne, fordi man mener, de bruger for mange penge. Man kommer med et diktat om, hvordan man kan få dem til at rette ind, og det afvises skarpt af regeringen i dag, at der overhovedet skulle være råd til en særlig lønforhøjelse til de grupper i samfundet inden for velfærdsarbejdet i det offentlige, der har lavest løn, og forleden dag kom skatteministeren og aflyste børnecheckens forhøjelse for de 0-3-årige. Meget overraskende var det lige pludselig et valgløfte, der blev aflyst. Det var faktisk den ændring af børnechecken, der affødte det ændringsforslag, som er til behandling i dag, hvori vi siger, at hvis regeringen vil tage penge, så skal den jo ikke tage pengene fra børnefamilierne, så skal den f.eks. tage pengene fra dem, der kører i store dieslbiler og forurenere. Derfor foreslår vi at sætte dieslafgiften en anelse op for på den måde at få de penge ind, regeringen åbenbart mener at den mangler, fordi den aflyste forhøjelsen af børnechecken. Det vil så også være til fordel for miljøet at gøre sådan, så det er alt i alt et godt forslag, man skulle tage at stemme for.

Dette forløb har været helt forventeligt. Før et valg loves der, efter valget gøres der det modsatte, men vi blev selvfølgelig lidt rundtossede, da vi i går aftes skulle høre finansministeren sige, at børnechecken selvfølgelig da bliver hævet, selv om den er taget af Folketingets dagsorden. Hvad har man egentlig gang i? Asociale stramninger af økonomien eller ikke, det er jo svært at se. Er det ikke lidt ærgerligt den ene dag i offentligheden, i fjernsynet, her fra Folketingets talerstol at blive udråbt som en skurk, der tager penge fra børnefamilierne, for 2 dage efter at få at vide af finansministeren, at der selvfølgelig ikke tages penge fra børnefamilierne? Er det ikke lidt træls først at være en skurk og så bagefter blive underkendt af julemanden, der kommer susen