

stand til at bruge alle instrumenter for at nå ambitiøse målsætninger. Her afskærer man sig fra at bruge energiafgifterne som et aktivt redskab for at nedbringe CO₂-udslippet og leve op til vores internationale forpligtelser.

Allerede i dag er vi bagud. Energiafgifterne har som følge af regeringens skattestop indbragt 3,6 mia. kr. mindre. Nu laver vi en mekanisme, der med sikkerhed vil udhule realværdien af energiafgifterne yderligere – og for en lang periode. Er det klogt, er det gennemtænkt på et område som energi, hvor energipriserne har svinget så meget, at man her låser sig fast på en ganske bestemt procentsats i så lang en periode? Vi finder det fra radikal side ikke ansvarligt. Det er det praktiske.

Man kan derfor ikke lade være med at tænke på en af Storm P.'s vagabonder, der sagde: Hvad er teori? Det er 13 kr. Hvad er praksis? Det er 13 øre. I teorien er det fint, vi kæmper for de rigtige målsætninger, og praksis er, at vi her afskærer os fra at bruge energiafgifterne aktivt for at nå de mål, vi gerne vil nå.

Når Det Radikale Venstre alligevel vælger at stemme for, er det, fordi der med lovforslaget knæsesættes et vigtigt princip om indeksering som princip – et princip, som vi får brug for, når vi skal lave en egentlig skattereform, hvor vi skal flytte beskatningen væk fra arbejdsindkomst og over på ressourceforbrug og energiforbrug. Det er et af kernepunkterne for fremtidens skattereform, og vi vil gerne være med til at knæsesætte det princip, men vi finder, at den reguleringsmekanisme, der er valgt, er uforsvarlig, og at den også er uforsvarlig lang tidsmæssigt i betragtning af energiafgifternes svingninger.

Kl. 10:42

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 10:43

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Om lidt vil hele Folketinget på nær Enhedslisten stemme for det her lovforslag om at indeksere energiafgifter. Det vil nok undre en del af dem, der sidder og hører eller kigger på, at det grønne parti – det synes vi i hvert fald selv – i Folketinget ikke stemmer for en stramning af energiafgifterne. De vil nok tænke: Hvad sker der her?

Derfor vil jeg bare gøre opmærksom på, at grundelsen for vores afstemning er, at vi under

udvalgsarbejdet fik afdækket nogle ting. Nu skal skatteministeren høre efter, for han har nogle gange svært ved helt at høre, hvad der bliver sagt. Sammenlignet med, hvad indkomsten ville være steget med for pensionister og arbejdsløse med de gældende regler – ikke, at de ikke stiger også med de regler, ministeren nu vil vedtage – og så det, der sker nu på baggrund af de skattelettelser, man gennemførte forleden, og forhøjelsen af energiafgifterne, bliver pensionister og arbejdsløse ringere stillet med en halv milliard kroner om året frem til 2015 – altså på lang sigt.

Vi har i Enhedslisten sagt, at vi går ind for grønne afgifter af hensyn til miljøet, men de skal være socialt retfærdige og balancerede. Og når man altså, som vi kan se her, indfører en energifgift, der betyder, at pensionister og arbejdsløse vil have 0,5 mia. kr. mindre, end de ellers ville have haft, så er det ikke socialt afbalanceret, så er det ikke i orden. Der er vi ret principfaste, og det agter vi altså at stemme imod. Hvis energiafgifter vender den tunge ende nedad, er vi imod dem, og derfor den – måske for mange – lidt overraskende afstemning, at vi stemmer imod en forhøjelse af de grønne afgifter. Det er altså, fordi man i virkeligheden tager de penge fra pensionister og arbejdsløse, som de ellers ville have fået. På den måde har vi altså en situation, hvor man tager penge fra pensionister og arbejdsløse, som er med til at finansiere skattelettelser for dem, der har meget i løn. Det går vi ikke ind for.

Kl. 10:45

Formanden:

Ja tak. Skatteministeren.

Kl. 10:45

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For dem, der måtte have fulgt med i debatten i tirsdags, bliver det her måske en reprise, en gendensendelse, men det er ligesom tv-programmet her i juletiden, hvor der også ofte er mange gendensendelser.

Først til hr. Klaus Hækkerup: Den omlægning, der foretoges i 2005 af energifgifter og CO₂-afgifter, var en administrativ lettelse for virksomhederne. Hvor de tidligere kunne have tilbagesøgt 10 pct. af CO₂-afgiften, som de kunne lægge oven i den tilbagesøgning af energifgiften, som de kunne have foretaget, og ved at lave en omlægning, hvor man sænkede CO₂-afgiften med 10 pct. og hævdede energifgiften tilsvarende, fik virksomhederne en administrativ lettelse, sådan at de kun skulle søge om én tilbagebetaling. Det var et ganske fornuftigt forslag.