

ikke indtager den grundlæggende holdning, at vi selvfølgelig skal leve op til vores internationale forpligtelser. Jeg kan sagtens forstå, at man har et ønske om at ændre ting i EU-samarbejdet, men at man ikke skulle have en interesse i at være med til at sikre, at lovgivningen er i overensstemmelse med EU-direktiverne, har jeg svært ved at forstå.

Lovforslaget indeholder jo flere forskellige forslag. Det ene er forslaget, der vedrører flyselskaber, der hovedsagelig flyver i udenrigsfart, og momsreglerne for disse flyselskaber. Det har allerede affødt en del protester fra branchen, og vi må i Skatteudvalget nøje vurdere de indvendinger, der er fremsat af branchen, og se på, om de har noget på sig.

Reglerne om kantomoms er vi nødt til at se på i udvalget og også på konsekvenserne af det her ændringsforslag.

Endelig vil jeg da fremhæve det forhold, at vi nu ikke længere i Danmark kan følge de hidtidige regler for kollektiv trafik, og det skønnes at give en provenugevinst for statskassen på ca. 475 mio. kr. Så det er en ganske betydelig provenugevinst, staten her har. Der står i bemærkningerne, at man i vidt omfang vil kompensere den kollektive trafik for denne fordyrelse af den kollektive trafik. For Det Radikale Venstre er det vigtigt under udvalgsbehandlingen at sikre, at vi får nøje belyst, hvilke mekanismer man her kan bruge både over for den offentlige kollektive trafik for at kompensere og over for den private kollektive trafik. Det mener vi er et hovedspørgsmål for udvalgsbehandlingen af dette lovforslag.

Vi har en positiv holdning, en meget positiv holdning, til forslaget, men det er også et forslag, der på nogle punkter har så store konsekvenser, at det siger sig selv, at vi nøje må vurdere, om man har fundet den rigtige tekniske løsning.

Kl. 13:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke Enhedslistens ordfører. Så går vi til skatteministeren.

Kl. 13:45

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kunne, som ved det foregående forslag, igen starte med at takke for den sådan overordnede positive modtagelse af lovforslaget. Men hvor det, vi tidligere havde, var sådan en blandet buket, har der sneget sig mindst en enkelt eller to tidsler ind i den her buket, kan jeg jo høre på ordførerne.

Hr. Nick Hækkerup stillede indledningsvis det meget gode spørgsmål: Hvorfor blander EU sig nu? Og når man så sidder og kigger ned over listen over emner og ting, hvor EU har valgt at sige, at her er de danske regler ikke helt i overensstemmelse med fællesskabets, så er det måske godt lige at repetere, hvorfor EU rent faktisk kan blande sig; hvorfor vi rent faktisk fra dansk side aktivt har valgt at tilslutte os, at EU blander sig.

Først og fremmest er det jo et spørgsmål om at sikre, at landene ikke diskriminerer. Når vi har valgt, at vi er i et fællesskab, i et fælles marked, så kan vi ikke give skattemæssige begunstigelser til danske virksomheder, som vi ikke ville være klar til at give andre virksomheder. Vi kan ikke bare sige, at vi skal behandle vores egne virksomheder bedre end andres. Vi kan ikke sige, at hos os er der et ønske om, at de andre har fælles regler, men at vi vil køre vores eget løb. Det er f.eks. sådan på området med flymoms, at der har været regler for, hvad der kunne betragtes som værende udenrigsselskaber, men det regelsæt, vi har kørt efter i Danmark, har ikke været i overensstemmelse med andre landes. Og derfor har det været afhængig af virksomhedstypen, om det har været mere attraktivt at ligge i Danmark, end det har været at ligge i andre lande.

Hvis nu det havde været Belgien eller Luxembourg eller måske endda Sverige, som indførte tilsvarende regler, som havde gjort det mindre attraktivt at være i Danmark som virksomhed og mere attraktivt at være i de andre lande, så ville vi her fra Folketingets side have rejst os op og sagt: Det er for dårligt, og det er nødvendigt, at der bliver skredet ind over for, at de andre lande forsøger at diskriminere ud fra reglerne for at trække virksomheder til deres lande. Når vi ville have gjort det, så må vi naturligvis også være klar til at sige: Vi skal selvfølgelig også skride ind, når der er nogle, der påpeger, at her har vi været for lempelige.

Der er i EU regelsæt om, hvilke byrder man kan lægge på; hvordan man skal opkræve f.eks. sådan noget som moms. Men der er også kommet nogle muligheder for, at man kan indføre nye metoder som f.eks. det, der her i lovforslaget hedder omvendt betalingspligt, hvis man gerne vil sikre sig mod svindel. Og der er det nu engang nemmere, at virksomheder, der har driftsadresse i Danmark, afregner momsen direkte til den danske stat, i stedet for at de udbetaler hele betalingssummen plus moms til en