

udenlandsk virksomhed, hvorfra vi så skal sørge for, at momsen bliver afregnet til statskassen. Og det er en mulighed, der ikke tidligere har været åbnet for, men som er kommet, og som vi derfor nu åbner for at bruge, sådan at vi i højere grad sikrer, at den betaling, der skal ske til den danske statskasse, også kommer i den.

Så er det sådan, at man på momsområdet generelt set kan sige, at vi jo har valgt at købe nogle fælles regler for, hvordan momsen skal forstås. Til gengæld er der en individuel forståelse, hvor de enkelte lande individuelt vælger, hvilken sats de vil have. Det betyder så også, at når vi kigger på det, så må vi en gang imellem erkende, at vores fortolkning af reglerne ikke er i overensstemmelse med det, der var aftalt. Og så retter vi ind. Og som et lille land har man faktisk en interesse i, at der er en stærk EU-Kommission, der i fællesskab med en stærk EF-Domstol træffer afgørelserne på fællesskabets vegne og sørger for, at alle lande retter ind. Så er det naturligvis også vigtigt, at alle landene så også retter ind. Jeg har så også som DF's ordfører, tror jeg, det var, noteret mig, at Storbritannien endnu ikke har lagt mærke til, at der er fælles regler for, hvordan flymomsen skal opkræves. Jeg kan så sige – og det er ikke den store hemmelighed, jeg røber – at det danske skatteministerium jo har haft kontakt med det britiske skatteministerium for at høre, på hvilket grundlag de opretholder de eksisterende regler om nulmoms. De har svaret os noget i retning af: Tak for henvendelsen, det er et interessant spørgsmål, og vi vil vende tilbage. Da de så ikke vendte tilbage, spurgte vi igen: Hvad var det lige for regler, I støttede ret på for at opretholde jeres lovgivning? Og de svarede igen: Tak for henvendelsen, det er godt nok et interessant spørgsmål, og det vil vi vende tilbage omkring. Nu ved jeg så, at der også er rejst spørgsmål til EU-Kommissionen for at få klarlagt, hvad det egentlig er for en baggrund, Storbritannien har for at opretholde den nulmoms, som vi ikke længere kan opretholde i Danmark.

Med hensyn til kantineoms, som nogle har kaldt den, men som rettelig er en moms på handel mellem interesseforbundne partnere, så er forhistorien jo den, at den lovgivning, vi nu foreslår fra regeringens side, så at sige er en tilbagevenden til retstilstanden, som den var i Danmark før 1999. For det har hele tiden været sådan, at vi ikke har villet ønske, at man, hvis man solgte til nogle, man havde fælles interesser med, f.eks. sine medarbejdere, så solgte det til under indkøbspris for så at kunne få et moms-

mæssigt tilskud. Og det er jo den mekanisme, man har kunnet bruge, for jævnfør en landsskatteretsdom fra år 2000 var der dengang en fælles forståelse i EU om, at vi skulle bruge den aktuelle salgspris som momsgrundlaget, uanset at den var sat kunstigt lav. Og sådan som momsen er skruet sammen, betød det, at man kunne sætte en lav pris, og så betalte statskassen en del af den støtte, man egentlig gav til sine medarbejdere. Og nu er den blevet kaldt for kantineoms, men den gælder, uanset om man sælger cow-boybukser, kantine mad eller autoudstyr – man har mulighed for at sælge til under indkøbspris og via momsen få betalt en del af støtten.

Jeg synes, at det er fint, at man sætter skatten ned, det vil jeg gerne sige; jeg har ikke noget imod, at skatten er lav, det har jeg det helt fint med. Men jeg mener, at det bør være et politisk valg, hvor skatten skal være lav, og ikke et så at sige tagselvord – undskyld udtrykket – ikke engang, hvad angår kantineoms. Derfor mener jeg, at det er rigtigt at få strammet op. Der er sket en ændring af EU's momsdirektiv, der gør, at vi kan vende tilbage til det, som et enigt dansk Folketing mente skulle være retstilstanden hele vejen frem til år 1999, og som vi så derefter blev nødt til at ændre.

Jeg vil slutte med at sige et par ord om det med fjernbusserne. Når vi har valgt at fortolke afgiftsfritagelse af lokal, kollektiv bustransport, som om den var helt landsdækkende – og det gælder også privat bustransport – så er det måske i al fairness en lidt vid fortolkning af ordlyden. Det er svært at sige, at al transport i Danmark bare er lokal transport. Det er også svært at sige, at privat buskørsel er offentlig transport. Og derfor kan jeg godt forstå, at man har kigget med kritiske øjne på vores regler. Og vi forsøger nu at kompensere kommuner og regioner, sådan at de fuldt ud får en kompensation krone til krone for de udgifter, de har her i 2008. De får 50 pct. af deres udgifter i 2009 og 50 pct. over den normale bloktilskudsordning. Og først i 2010 vil kompensationen fuldt ud være at finde på bloktilskuddet. Men vi kompenserer altså kommuner og regioner fuldt ud. Det bliver ikke, som den radikale ordfører lidt antydende, statskassen, der kommer til at vinde her, fordi vi øger støtten, sådan at kommuner og regioner har mulighed for at betale deres vognmænd for den ekstraudgift, der er.

Tilbage er der et hjørne, nemlig den private fjernbustrafik, som flere ordførere også har været inde på. Det er et hjørne, hvor man undersø-