

Den egentlige problemstilling er, når hr. Dohrmann siger, at det er lidt afhængigt af, hvordan man bruger pengene og ressourcerne. Sagen er jo, at regeringen og Dansk Folkeparti i årevis har lavet reelle nedskæringer på dette område. At Dansk Folkeparti så vil fralægge sig ansvaret for skandalerne, for nedskæringerne og provokerende siger, at resten af oppositionen nu har tilsluttet sig Dansk Folkepartis og regeringens politik, er jo noget af en tilsnigelse, må man sige, eftersom vi vel sad i et par måneder og forhandlede på lige vilkår ovre hos ministeren i Forbrugerministeriet.

Det måske mest sigende for Dansk Folkepartis måde at angribe den her sag på er udtalelsen om, at vi nu må se fremad. Der var en katastrofe, og så er retningsplanken for en politiker at sige: Lad os nu se fremad og så glemme fortiden. Men for SF er det faktisk vigtigt, at man også lærer af fortiden og ikke kun finder et halmstrå at klynge sig til.

Baggrunden for lovforslaget er, at kødskandalerne stod i kø, der blev lavet afsløringer igen og igen via pressen, der var samråd på samråd, hvor den daværende minister lovede bod og bedring – uden at der i øvrigt var tale om, at løfterne på noget tidspunkt blev indfriet. Til sidst kostede det så også ministeren taburetten.

Det, der var galt, var jo, at ministeren igen og igen påstod, at man sagtens kunne klare en bedre kontrol for færre midler. Der havde jeg så en gang imellem lidt fornøjelse af at spørge ham om, hvorfor han så ikke skar endnu mere ned; hvis det var så godt at få kontrol for 90 pct. af midlerne, blev det vel endnu bedre, hvis det kun var 80 pct. af midlerne, man skulle bruge. Det fik jeg nu ikke rigtig noget svar på på det tidspunkt.

Vi havde så lange forhandlinger med den nye minister, fru Carina Christensen, og det gav så et bredt forlig med en hel del flere budgetmidler til området. Vi er meget glade for, at vi er nået dertil. Vi håber, at det bliver til gavn for forbrugere, at der nu er mulighed for en langt bedre fødevarer sikkerhed. Lovforslaget er jo først og fremmest fremsat for at sikre lovhjælp til den brede aftale, vi har indgået.

Der er nogle områder, som jeg synes det er vigtigt vi får debatteret under udvalgsarbejdet. Jeg synes, vi skal kigge på klageinstansens uafhængighed, jeg mener, det er vigtigt, at vi gør det. Det er i orden, at man har risikobaseret kontrol, men det er også vigtigt, at der foretages

u anmeldte besøg. Varslede besøg har altså ikke tilstrækkelig værdi, hvis de skal stå alene.

Vi mener, det er meget vigtigt, at medarbejderne får ordentlige arbejdsforhold og dermed bliver langt bedre til at udføre deres arbejde. Herunder skal vi i høj grad også se på efteruddannelsen.

Egenkontrol er givetvis vigtig i de store virksomheder, men kan ikke stå alene i de mindre virksomheder. Der er og bliver en overhængende risiko for, at der foregår en fiktiv egenkontrol, det ved vi faktisk fra det virkelige liv.

SF vil indgå i udvalgsarbejdet og håber, at vi kan få et hurtigt arbejde, men vi har på den anden side i udvalget i dag støttet at forlænge udvalgsarbejdet en måned, for med den tidsplan, der er lagt op til i lovforslaget, altså med gennemførelse pr. 1. februar 2008, mener vi ikke, at man kan få en ordentlig og demokratisk proces her, og vi vil altså ikke – med føje – kunne beskyldes for lovsjusk.

Kl. 16:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg beder lige ordføreren blive stående. Der er en bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:27

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg er bare nødt til at spørge hr. Kristen Touborg, om ikke SF anerkender, at Dansk Folkeparti jo selvfølgelig drog konsekvensen af de oplysninger, som den tidligere minister havde givet til Dansk Folkeparti, altså forsikringerne om, at man nok skulle levere den vare, som Dansk Folkeparti efterspurgte. Jeg vil godt spørge: Anerkender SF ikke det? For jeg kan høre, at man er groft utilfreds og ligesom påstår, at det hele er Dansk Folkepartis skyld. Anerkender man heller ikke, at det er med til, at vi faktisk har fået flere midler til området? Jeg er bare nødt til at spørge på den her måde.

Kl. 16:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:28

Kristen Touborg (SF):

Dansk Folkeparti har jo haft ansvar, men ikke eneansvar for de katastrofale forhold, der har været igennem halvandet års tid. Det kan Dansk Folkeparti jo ikke løbe fra. At man så skyder sig ind under, at man har fået et løfte fra regeringen om, at varen kunne leveres, kan man jo klynge sig til, hvis man er meget naiv, men sagen er jo, at når man igen og igen bliver svigtet i sådan en tillid, så bør man vel lære af det. Og så synes jeg