

Det er derfor, det også er så vigtigt at få slået fast, at sådan nogle tossestreger begiver man sig ikke ud i igen, for der er en grænse for, hvor meget man kan spare, hvis man vil have en ordentlig fødevarekontrol, og det, det handler om, er ordentlige og sunde fødevarer.

Kl. 16:41

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:41

Knud Kristensen (KF):

Jeg mener ikke, at det, som hr. Bjarne Laustsen fremfører her, er den eneste sandhed. Jeg mener ganske enkelt, at det her er et spørgsmål om, at hvis man ændrer på nogle beløbssatser, og når man ændrer på, hvor mange kontrolmedarbejdere man har, så er det et spørgsmål om, at man også tilpasser lovgivningen, at man – kan man sige – laver noget mere egenkontrol, altså tilpasser lovgivningen, sådan som vi netop er i gang med her. Og med hensyn til hvordan og hvorledes man løste opgaven på daværende tidspunkt, skulle der måske have været gjort nogle ekstra lovtiltag, for at man havde ændret på processen, når man også ændrede på beløbsgrænsen. Men hvordan det så ud på daværende tidspunkt, har jeg svært ved at kommentere, det har jeg svært ved at gøre mig klog på. Men jeg kan bare sige, at det, vi har her, nemlig lovforslag nr. L 45, i hvert fald er noget, der har min fulde støtte og De Konservatives ligeså.

Kl. 16:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Bente Dahl.

Kl. 16:42

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Vi husker alle sammen med gru de madskandaler, der for ikke så længe siden væltede frem som skeletter fra et skab. De fleste ordførere – hvis ikke alle – har været inde på det. Der er også nogle, der har været inde på, at fødevarekontrollen var blevet skåret voldsomt ned i årene før.

Nu har vi så indgået et forlig, der skal forebygge lignende skandaler, og som kan betyde – det er i hvert fald meningen – at vi kan spise vores mad uden at blive syge af det, vi spiser. Det skulle jo være en selvfølge, men det viste sig, at det ikke helt var det. Det, der skete der, var helt uacceptabelt. Det er der ingen af os der kan leve med, og derfor har vi også lavet et

meget bredt forlig, som vi i Det Radikale Venstre også er en del af.

Som forligspart er vi selvfølgelig positive over for det fremsatte lovforslag, der udmønter forliget. Det er positivt, at der er en så høj grad af selvkontrol i lovforslaget for de involverede virksomheder, for det er vigtigt, at alle i hele forløbet omkring fremstilling, opbevaring og transport af fødevarer er medansvarlige for det, der sker. Det er vigtigt, at alle føler ansvar for det. Det er også positivt, at der åbnes mulighed for at pålægge virksomheder rådgivning og uddannelse i tilfælde, hvor svigt drejer sig om uvidenhed og manglende kunnen.

Der er et par områder, jeg vil tage fat på, f.eks., som andre ordførere været inde på, den uafhængige klageinstans, som bliver indført. Det er i sig selv positivt. En klageinstans skal bruges til at sikre en ensartet sagsbehandling, og klager skal kunne behandles hurtigt – det er meget vigtigt, og derfor siger jeg det. Afgørelserne skal gøres tilgængelige, så erfaringerne kan bruges af andre virksomheder. Så er det vigtigt, at fødevarekontrollen skal tage ansvar for den vejledning, den giver virksomhederne, og det må vi også tage fat på at se på at den gør.

Så finder jeg det lidt ejendommeligt, at vi har en passus i lovforslaget omkring dyresundhed og dyrevelfærd, for det varer jo ikke så længe, før vi skal til at indlede forhandlinger på veterinærområdet. Egentlig synes jeg da, at dyrevelfærd og dyresundhed måtte høre hjemme i de forhandlinger, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, hvorfor den del – og jeg ved godt, det er EU's kontrolforordning, der siger, at den skal være der – så ikke er placeret i det næste lovforslag, som bliver en udmøntning af de forhandlinger, vi nu skal i gang med på veterinærområdet.

Ligeledes har jeg et spørgsmål om det økologiske. Ministeren skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at i forhold til den lov, der blev fremsat den 10. oktober 2007, er bestemmelserne om økologi taget ud, fordi der vil komme en økologilov. Der vil jeg gerne spørge ministeren om, hvilke tanker ministeren har gjort sig om den økologilov, hvad den skal indeholde, hvor omfattende den skal være, og ikke mindst om ministeren har tænkt sig at sikre, at de ting, som hun har taget ud af det her lovforslag, L 45, bliver taget med i den økologilov.

Vi er som sagt positive i Det Radikale Venstre, og jeg ser frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi