

Enhedslisten forslag, der kunne have gjort det bedre. Men vores opfattelse er nu, at forlig, som Enhedslisten er med i, er bedre end dem, man laver, uden vi er med, så det er sådan set udmærket.

Noget andet er, om det er sådan, at det eneste formål, Enhedslisten har, er at vælte regeringen. Nej, vi har sådan set det formål at gennemføre lovforslag og få bevillinger, som kan gavne mennesker i det her land. Men hr. Dohrmann har da ret i, at en af de mest samfundsnyttige ting, man kunne gøre, sådan set var at få væltet den regering, der sidder nu. Det arbejder vi ihærdigt på.

Kl. 16:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:51

**Jørn Dohrmann (DF):**

Så er vi nok ved sagens kerne, og det er jo ligesom med resten af oppositionen, at man også kun ønsker at vælte regeringen. Man ønsker ikke nogen gange at komme med nogle konstruktive ting, man ønsker ikke at se, at regeringen ligesom prøver at levere den vare, man selv har sagt man ønsker. Man synes kun, at man skal klandre regeringen og Dansk Folkeparti.

Jeg må så bare spørge hr. Per Clausen: Er det ikke sådan, at der også findes andre rigtig gode forlig – selv om Enhedslisten ikke er kommet med i dem – og at de i hvert fald har gavnet nogle i befolkningen? Eller er det bare sådan, at alt det, som Enhedslisten ikke er med til, bare er noget, der ikke duer, og at det ikke er til gavn for nogen?

Kl. 16:52

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 16:52

**Per Clausen (EL):**

Hr. Dohrmann har ret i, at der kan være to forklaringer på, at der laves forlig, som Enhedslisten ikke er med i. Den ene er, at forligene er for dårlige; det gælder i langt de fleste tilfælde. Dernæst kan det godt være nogle af de forlig, hvor hr. Dohrmann har insisteret på at Enhedslisten ikke måtte være med. Det findes der jo eksempler på, og dem kender hr. Dohrmann også godt. Men det er de to forklaringer, der er, og derfor har hr. Dohrmann ret i, at der godt kan tænkes forlig, hvor Enhedslisten ikke er med, som også har et vist positivt indhold. Hvis vi så ikke er med, er det, fordi vi er blevet udelukket. Det er det ene, jeg vil sige.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg simpelt hen ikke forstår hr. Dohrmann synspunkt om, at Enhedslisten ikke skulle komme med konstruktive forslag. Altså, det er i orden, at hr. Dohrmann ikke er enige i vores forslag, men enhver kan på Folketingets dagsorden de kommende 2 uger frem se, hvilket parti der har fremsat de beslutningsforslag, vi skal drøfte der. Så jeg mener sådan set, at vi kommer med masser af konstruktive forslag. Jeg skal ikke tage stilling til, om resten af oppositionen er konstruktiv eller negativ; det må de selv stå til ansvar for.

Men hr. Dohrmann har ret: En afgørende forskel på Enhedslisten og Dansk Folkeparti er, at Dansk Folkeparti støtter den regering, vi har, og det gør Enhedslisten ikke.

Kl. 16:53

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er en kort bemærkning til fru Tina Nedergaard.

Kl. 16:53

**Tina Nedergaard (V):**

Det er meget interessant at høre de to mulige begrundelser for, at Enhedslisten ikke er med i forlig. Jeg skal angive en tredje, som jeg nok synes er den herskende på Christiansborg. Det er, at Enhedslisten – bortset fra dette ene forlig – altid afviser at medvirke til at finde finansieringen på den ene eller den anden måde. Man går til forhandlingsbordet og siger, at der skal bruges flere midler – jeg kender det fra det område, hvor jeg tidligere har været ordfører, nemlig uddannelsesområdet. Uanset hvad vi har forhandlet om, har det været et spørgsmål om, at Enhedslisten er mødt op med nye krav til forbrug af penge, men de har ikke villet bidrage til også at reducere andre steder.

Derfor vil jeg gerne anerkende, at netop til det forlig, der gennemføres her, har Enhedslisten bidraget ved at indføre den indkøbsaftale, som mildest talt ikke er særlig populær, f.eks. i erhvervsskolesektoren og andre steder. Der har man medvirket til at skaffe ressourcerne, så det er jo positivt. Men den egentlige årsag til, at Enhedslisten sjældent er med i forlig, er jo, at man ikke vil være med til at skaffe finansiering. Er det ikke korrekt?

Kl. 16:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det ordføreren.

Kl. 16:54

**Per Clausen (EL):**

Nu ville jeg jo gerne, fordi det var en glædens dag, give fru Tina Nedergaard ret. Men det kan