

jeg ikke, fordi pointen er, at Enhedslisten altid har finansiering for sine forslag. Men det er rigtigt, at vores ønske om at beskatte erhvervslivet, beskatte de multinationale selskaber, beskatte arbejdsfri indkomster ikke svarer til de ønsker, Venstre har til, hvordan tingene skal finansieres. Derfor ender det tit med, at vi ikke kan blive enige om, hvordan ting skal finansieres. Det er rigtigt.

Kl. 16:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Tina Nedergaard.

Kl. 16:54

**Tina Nedergaard (V):**

Det er sådan set interessant, at finansieringen altid er at straffe store multinationale selskaber, selv om det er meget populistisk og meget sjældent kan lade sig gøre i praksis. Men lad det nu ligge.

Det er jo bare ikke situationen med det her forlig. Der var Enhedslisten med til at gennemføre indkøbsaftalen i Finansministeriet. Det var Enhedslistens finansordfører, som aftalte det med finansministeren. Man gjorde det, at man skaffede ressourcer ved at standardisere indkøbene i den statslige sektor, herunder erhvervsskolerne. De ressourcer gik bl.a. til fødevareforliget og til en forøgelse af ressourcerne til politiet.

Kl. 16:55

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 16:55

**Per Clausen (EL):**

Selv om det jo er dejligt at blive anerkendt for at være ansvarlig, er jeg nødt til at sige til fru Tina Nedergaard, at den aftale faktisk var lavet, finansministeren sagde bare, at den gav flere penge, end han havde forventet, den ville give, og vores udgangspunkt var, at de besparelser, der skete på uddannelsesinstitutionerne, var reelle, og det vil vi selvfølgelig følge op på. Så det er ikke Enhedslistens opfindelse, at man skulle indgå den her aftale om at lave indkøbsaftaler.

På den anden side medgiver jeg, at hvis man fra den offentlige sektors side kan lave indkøbsaftaler, der gør, at man får varerne billigt og dermed ikke overfører midler til det private erhvervsliv uden grund, er vi selvfølgelig med på det. Men jeg synes ikke, at fru Tina Nedergaard skal overdrive, hvilken indflydelse vi har haft på, at man lavede den aftale, for den lavede man i forbindelse med politiforliget. Jeg forstår godt, at det måske heller ikke så meget er fru

Tina Nedergaards hensigt at give os æren som at give os ansvaret, men det tager vi så med – den smule, vi kan tilkomme.

Kl. 16:56

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Vi siger tak til ordføreren. Og så er det fødevareministeren.

Kl. 16:56

**Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):**

Det er jo en sand fornøjelse for en minister at opleve så mange glade ordførere i forbindelse med det her lovforslag; jeg synes, det er sjældent, at man hører så mange tale så meget om, hvilken glædens dag det er i dag, men jeg kan fuldt ud tilslutte mig den holdning fra ordførernes side. Jeg er faktisk enig i, at vi her står med et rigtig godt resultat, jeg synes, det er et flot forlig, der er indgået på området, og jeg er glad for, at jeg nu kan være med til at udmønte det, bl.a. i forbindelse med fremsættelsen af det her lovforslag. Og i virkeligheden blev det jo allerbedst udtrykt fra hr. Kristen Touborgs side. Vi har indgået et bredt forlig, der giver en bedre kontrol og en bedre udnyttelse af ressourcerne, og det er jo lige præcis det, vi er blevet enige om at gøre på området.

Der var forskellige bemærkninger fra ordførernes side, som jeg gerne vil give en kommentar. Det er bl.a. spørgsmålet om ikrafttrædelsestidspunktet, og jeg skal sige, at jeg absolut ikke har nogen problemer med at udskyde tidspunktet. Udvalget skal selvfølgelig have den tid, som udvalget har behov for, til at få stillet de relevante spørgsmål.

Når det er sagt, synes jeg heller ikke, vi skal trække tiden længere end højst nødvendigt. Det er kendt stof. Vi vil gerne i gang med de forskellige elementer, der ligger i lovforslaget, men lad os se på, hvor mange ekstra uger der er brug for, og så kommer jeg med et ændringsforslag til lovforslaget, alt efter hvad vi bliver enige om.

Der kommer i øvrigt et andet lille teknisk ændringsforslag, men som sagt er det rent teknisk begrundet.

Jeg tror, at bl.a. hr. Bjarne Laustsen var inde på spørgsmålet om at definere en bagatelgrænse. Der vil jeg sige, at det med en bagatelgrænse ikke er en del af forslaget, men at den kom ind i forbindelse med nulltoleranceplanen, som jo generelt gik ud på at skærpe sanktionsmulighederne. Og den bagatelgrænse er indført for at sikre rimelighed i afgørelserne, sikre, at der er proportionalitet i de sanktioner, der bliver besluttet. Det er ikke til at give en egentlig definition på