

ting, at det rent faktisk er sådan, at det medicinske område ikke kun er trængt i København. Det er ikke kun et problem i København. Jeg vil godt vedstå, at det kan virke en anelse mere grotesk herovre, men der må jeg som jøde kunne tillade mig at sige, at det kunne jeg også godt finde et par andre eksempler på.

Men grundlæggende står vi altså med et problem omkring de medicinske afdelinger, som ikke kan afgrænses til København, og derfor skal vi arbejde med det i forhold til de her ting.

Kl. 12:08

Formanden:

Ja tak. Jeg vil lige sige, at jeg har yderligere et par korte bemærkninger, fru Sophie Løhde og hr. Kamal Qureshi, og det bliver så efter frokost-pausen.

Jeg skal her udsætte mødet, der genoptages kl. 13.00.

Mødet er udsat. (Kl. 12.09).

Første næstformand (Svend Auken):

Vi genoptager mødet.

Der er to, der har bedt om korte bemærkninger til hr. Karl H. Bornhøft, og den første er fru Sophie Løhde.

Kl. 13:01

Sophie Løhde (V):

Jeg har to spørgsmål til SF's ordfører.

Nu fik man jo under debatten her inden frokost sådan en opfattelse fra SF's ordfører af, at de private helst skulle holde sig så meget som muligt uden for sundhedsvæsenet, og derfor vil jeg gerne spørge SF's ordfører om, hvorvidt han mener, at vi også skal afskaffe borgernes hovedindgang til sundhedssektoren, nemlig de praktiserende læger, der jo alle sammen er private, eller om det kun er, når vi taler om hospitaler, at der i SF's optik er et problem.

Dernæst vil jeg også gerne spørge SF's ordfører, om han ikke synes, at det er en positiv udvikling, at privathospitaler nu begynder at ud-danne både læger og sygeplejersker.

Kl. 13:02

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Karl H. Bornhøft (SF):

Til det sidste spørgsmål om, hvorvidt det er positivt, at de private sygehuse også begynder at gå ind i det arbejde, der er med at uddanne læger, er svaret sådan set: Ja, det er det da, og det er da heller ikke for tidligt, når de nu i så mange år så at sige har undladt at være med til en del af opgaven. Så i den udstrækning synes vi jo naturligvis, at det må være sådan. Vores grundlæggende opfattelse er – og det er ikke, fordi vi går sådan behårdt efter private – at når vi har et offentligt tilbud, ja, så ønsker vi jo altså, at det offentlige tilbud skal gives til alle på lige vilkår, og det gøres altså nemmest i én organisation. Det er grundlaget for det.

Når der så bliver stillet et spørgsmål om de praktiserende læger, vil jeg sige, at jeg jo godt har hørt den lidt specielle sammenblanding, der har været i løbet af dagen, som om det skulle være i modstrid, altså de private sygehuse og det forhold, at de praktiserende læger og speciallægerne er et liberalt erhverv. Der er jeg altså nødt til at gøre opmærksom på ud fra den virkelige verden, at der altså er en grundlæggende forskel, nemlig at når vi har et liberalt erhverv som de praktiserende læger, udfører de opgaven efter en overenskomst, der er indgået. Det er sådan set grundlaget for det.

Kl. 13:03

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Sophie Løhde.

Kl. 13:03

Sophie Løhde (V):

Jeg vil høre, om SF's ordfører ikke kan bekræfte, at hver gang vi bruger 1 kr. i offentligt regi på behandling af patienter i det private, bruger vi 100 kr. i det offentlige, herunder også om man ser nogle problemer i, at de praktiserende læger er et liberalt erhverv, eller om man helst så, at det blev afskaffet.

Kl. 13:03

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:03

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg er ked af, at spørgeren ikke forstod det sidste svar. Der er altså ikke den sammenhæng, som spørgeren lægger op til, mellem det, at man har aftaler med private praktiserende læger, som udfører en grundydelse for samfundet, og det, at man har et konkurrerende system til sit eget, som de private sygehuse er, hvor man så at sige betaler mere for opgaven. Det, der er vores