

når man som denne regering og Dansk Folkeparti og nu også Ny Alliance mener, at det er utrolig vigtigt at fremme private hospitaler og at fremme en konkurrencetankegang og en markedstankegang, så styrer man ud fra nogle snævre tanker om, hvad der kan betale sig på kort sigt for lige den kasse, man står med, frem for at se på, hvad der samlet set kunne være fornuftigt.

F.eks. var man, inden man fik de her reformer om, hvordan sundhedsvæsenet skal ledes, i gang med nogle overvejelser om, at det faktisk er bedre både for patienterne og for samfundsøkonomien at behandle en række patienter i deres eget hjem frem for at skulle behandle dem på sygehuset, men det udløser bare ikke de samme penge til afdelingerne, for man kan ikke konkurrere på den måde; det er forskellige kasser man så skal se under et. Så den tankegang, hvor man tænker i patienter og i den samlede samfundsøkonomi, ødelægger man ved at have markedsstyring som det væsentlige.

Der vil jeg bare høre, om hr. Anders Samuelson alligevel mener, at den hellige konkurrence er meget vigtigere end at se samlet på, hvad der er bedst for patienterne og samfundsøkonomien.

Kl. 13:35

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 13:35

Anders Samuelson (NY):

Den hellige konkurrence er vigtig, for uden konkurrence stivner systemerne, og det er jo ikke sådan, at der er den her nedbrydende modsætning mellem de to ting. Det ved vi jo netop fra Frankrig. Der kan man have et godt system, selv om der i høj grad er privat initiativ inde over området. Jeg hørte også, at Enhedslisten i et tidligere spørgsmål selv var inde på, at det måske også er et spørgsmål om, hvor mange midler man vil bevilge til området, og hvordan man organiserer det generelt.

Det er jo ikke sådan, at vi har en forfærdelig fysioterapi i Danmark, selv om den er privat, eller at speciallægerne fungerer helt ad hekken-feldt til, selv om det er et privat område. Det er ikke sådan, tingene hænger sammen. Vores tandlægesystem er privat, og det er jo ikke, fordi det giver os kæmpemæssige problemer. Det er et andet sted, der er problemer, jævnfør en af de diskussioner, som vi måske skal have lidt senere, om: Hvad er det for dele, der skal være gratis, og hvad for noget skal være brugerbetalt?

Kl. 13:36

Første næstformand (Svend Auken):
Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 13:36

Line Barfod (EL):

Det, at man har brugerbetaling på tandlæger, gør jo, at der er et kolossalt problem med hensyn til ulighed; der er mange mennesker, der overhovedet ikke får den tandbehandling, de har behov for. Men det kommer vi til senere på dagsordenen.

Den måde, man har organiseret tingene på i Frankrig, er også en anden måde end den, man har organiseret dem på i Danmark.

Men jeg vil stadig gerne høre, om hr. Anders Samuelson mener, at den bedste måde at organisere styringen af sundhedsvæsenet på, er ud fra, hvad der her og nu udløser penge til en afdeling i konkurrence med, hvad der måtte være af privat på området, frem for at man kunne se samlet på, hvad der er det bedste, så man f.eks. ikke på fødeafdelingerne kan være i en situation, hvor det kan være bedre at få planlagt et kejsersnit end at give en ordentlig fødselsforberedelse og have jordemødre under fødslen, så det ikke bliver nødvendigt med kejsersnit, hvilket faktisk samlet set er billigere for samfundet og langt bedre både for mor og barn.

Kl. 13:37

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 13:37

Anders Samuelson (NY):

Jeg mener stadig, at det ikke er så interessant at diskutere, hvorvidt det er offentligt eller privat. Vores tilgang til det fra Ny Alliances side er, at der skal være et meget stærkt offentligt sundhedssystem.

Tandlægediskussionen er jo et eksempel på det samme. Det er jo ikke et spørgsmål om, at det hele fungerede, hvis det var offentligt og man så skulle betale til det offentlige system; det er et spørgsmål om brugerbetaling og graden af brugerbetaling, som måske er et problem, og det er et spørgsmål om, hvad det er for nogle incitamenter, vi lægger ind i systemet, det er ikke et spørgsmål om, at alting er løst, bare det er i offentligt regi. Det er ikke det, der er svaret; det har vi jo kunnet se, og vi har bl.a. kunnet se det ved, at det indtil for få år siden stort set var et rent offentligt system, og alligevel drattede vi ned fra en 4.-5. plads til en 31. plads.

Så lad os dog få fokus hen et andet sted, nemlig der, hvor det reelt er interessant at fokusere,