

at det er lægerne og overlægerne, der tjener flest penge på skattelettelsen, og derfor vil det også være dem, der vil have et ønske om at arbejde mere. Det er vel ikke plejehjemsassistenterne, for de betaler jo i forvejen en lav skat. De får jo ikke en tilsvarende gevinst, så hvordan er det, man vil rette op på forholdene for de socialt dårligst stillede?

Kl. 13:46

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 13:46

Anders Samuelsen (NY):

Social- og sundhedsassistenterne vil altså få betydelig mere ud af den skattereform, som Ny Alliance lægger op til, end af det svindelnummer, som SF sammen med Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og regeringen lavede lige før nytår, hvor man lod, som om man stak de offentligt ansatte 5 mia. kr. Sandheden er, at man ikke stak dem en øre. Man stak dem en lang næse. Man gik til valg på et løfte om, at man vil give og give og give, men da det kom til stykket, turde man ikke følge det til dørs. Her er der et grundlæggende problem med, hvem der snyder dem, når der er tale om social og sundhedsassistenter.

Men med hensyn til de grupper, som har dårlige boligvilkår osv. osv., hvad er løsningen for dem? Er det at stå stille, eller er det at sørge for, at vi får et vækstsamfund, hvor vi tiltrækker gode mennesker, som kan betale skat, så vi har råd til at dele ud og har råd til at have et ordentligt velfærdssamfund? Er løsningen ikke at sørge for at udnytte globaliseringens muligheder i stedet for bare at sætte sig ned og lade, som om det hele er en diskussion om, hvem der vil give hvor mange kroner til hvem? Jeg mener, at det første er det rigtige svar, og at det sidste er en diskussion, der hørte til tilbage i 1970'erne, og dem burde vi have flyttet os fra.

Kl. 13:47

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:47

Morten Østergaard (RV):

Jeg har siddet og fulgt debatten og synes sådan set, der var mange interessante perspektiver i det, hr. Anders Samuelsen fremførte på Ny Alliances vegne. Men det undrer mig lidt, at man alligevel har valgt at lave en vedtagelse sammen med regeringen, hvor man konstaterer, at det udvidede frie sygehusvalg er en væsentlig patientrettighed.

Jeg synes nemlig at kunne huske, at Ny Alliance førte valgkamp på noget andet, og hvis man kigger på Ny Alliances sundhedspolitik, siges det jo ganske rigtigt, at garantier og rettigheder ikke er vejen frem, fordi de altid vil føre til skævvridning. Derfor undrer det mig bare, at man i dag ligesom vælger at legitimere regeringens politik med flere rettigheder, når man samtidig har et program, der siger, og man sådan set er gået til valg på, at der ikke skal flere rettigheder til, netop fordi de fører til skævvridning. Det kan være, hr. Anders Samuelsen vil skabe klarhed over denne modstrid.

Kl. 13:48

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:48

Anders Samuelsen (NY):

Hvis hr. Morten Østergaard havde givet sig tid til at læse hele partiprogrammet igennem – jeg kan selvfølgelig ikke fortænke nogen i ikke at have gjort det – ville han også have kunnet se, at i vores sundhedspolitiske udspil står der helt specifikt, at vi synes, at ventelistegarantier giver mening.

Vi er ikke interesserede i, og derfor er det heller ikke en del af vedtagelsen i dag, at man bare helt generelt siger 1 måned på alle områder. Vi synes, det er væsentligt at tage en diskussion, som tager udgangspunkt i patienterne: Hvad er egentlig det rigtige, hvor lang skal en venteliste-garanti være, hvis der skal indføres en garanti på området, og hvad er det tålelige for patienten? Det synes vi er væsentligt, og det er o.k. at gøre det inden for et område som det her.

Vi tog diskussionen op, fordi vi synes, at det går for vidt, når man lader, som om at det, at folk får en garanti som en velfærdsstandard for, at de kun møder én læge, mens de er på hospitalet, løser noget som helst. Det tror vi overhovedet ikke på at det gør, for hellere møde tre kompetente end møde én idiot.

Kl. 13:49

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:49

Morten Østergaard (RV):

Jeg forstår sådan set udmærket synspunktet om ventetidsgarantien, men så undrer det mig bare, at man vælger at lægge ryg til en vedtagelse, som sådan set blåstempler den førte politik på området, der jo indbefatter en ventetidsgaranti på 1 måned, som netop skaber skævvridning.