

slag til at lave omlægninger på en udgiftsneutral måde, så er jeg også meget interesseret i at vurdere det og indgå i en diskussion om det, men det skal være på en udgiftsneutral måde. Jeg siger blot, at efter at den her udredning kom, har regeringen altså så vurderet, at hvis vi inden for sundhedsvæsenets budgetter og rammer skal finde de her penge, så skal det gå fra den forebyggende tandbehandling, og vi har så prioriteret, at det ikke er rigtigt at lade det gå fra den forebyggende tandbehandling.

Med hensyn til implantatet og den artikel der må jeg blot sige, at det, der ligger til grund for det, jeg har sagt til artiklen, er, at hvis man får et dårligt implantat, jamen så er tandlægen selvfølgelig ansvarlig for at give noget nyt, hvis det er sådan, at det er for dårligt. Men hvis man går ud og tygger i en karamel, der har en sten, eller hvad der kan ske, jamen så er det jo ikke tandlægens skyld.

Kl. 15:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Den næste korte bemærkning er fra fru Lone Dybkjær.

Kl. 15:46

Lone Dybkjær (RV):

Jeg undrer mig lidt over ministerens kassetænkning. Hvorfor i alverden skal øgede udgifter inden for tandlægeområdet – hvis man nu ville ønske at give noget mere til det område – absolut dækkes fra området som sådan eller fra hele sundhedsområdet? Ministeren nævner kræft. Jeg synes jo, der er mange andre ting man også kunne nævne. Nu forstår jeg, at vi skal lave større satsninger på fedme- og motionsområdet, og hvad ved jeg. Det er jo sådan set i lige så høj grad den enkeltes ansvar. Jeg kan slet ikke se, hvorfor man absolut skal tage pengene fra det konkrete område.

Så vil jeg i øvrigt sige, at denne regering jo har været meget tilbøjelig til ikke at lave kassetænkning i den forstand, at det hele har skullet afholdes inden for de samme områder. Man har jo imod vores vilje været meget villig til at tage fra ulandsbistanden og bruge til fuldstændig andre ting. Hvorfor i alverden kan man så ikke sige, at der faktisk er nogle problemer på det her område? Hvorfor skal det hele tiden være selvfiansierende i så stort et omfang, som det er?

Kl. 15:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det sundhedsministeren.

Kl. 15:47

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):

Det er jo ret stor diskussion, som fru Lone Dybkjær her lægger op til. Kassetænkning er jo sådan et skældord, noget, man bare kan beskyjde andre for at anvende, men politik handler om at prioritere, og hvis jeg kigger på mit område, på sundhedsområdet, så er der rigelig mange meget fornuftige steder at bruge pengene. Hermed ikke sagt, at det her ikke er fornuftigt, men der vil ikke være noget vundet ved at skære noget fornuftigt fra for at få noget andet. Og vi bruger altså ikke 4-5 mia. kr. på tomgang. Jeg tror, at fru Lone Dybkjær, som kommer fra et parti, der normalt er økonomisk ansvarligt, må være enig med mig i, at fornuftige forslag eller ej, tingene skal finansieres.

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Lone Dybkjær for anden korte bemærkning.

Kl. 15:48

Lone Dybkjær (RV):

Ja, det skal de. F.eks. kunne man jo forestille sig, at de 10 mia. kr. i skattelettelser, som regeringen gav, kunne være brugt på et sådant område. De kunne også være brugt på meget andet, men vi må bare konstatere, at regeringen vælger at give skattelettelser frem for måske at prioritere et område som det her. Det er en form for prioritering. Det er da en overordnet og udmærket diskussion. Jeg synes, vi skal lade være at snævre den ind, som når ministeren siger, at der f.eks. er nogle kræftbehandlinger, man ikke skal have. Det er simpelt hen en urimelig diskussion. Så er der mange andre ting inden for sundhedsområdet, man kunne diskutere, og som jeg gerne vil diskutere om man virkelig skulle give penge til, sammenholdt med f.eks. tandpleje.

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det sundhedsministeren.

Kl. 15:48

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):

Jeg er helt enig i, at hvis man begynder en polemisk diskussion og siger, at der er kræftbehandlinger, vi ikke skal have som følge af det her, så vil det være en helt urimelig diskussion. Så lad os få det slået væk. Det vil være dybt useriøst, og det har ikke været min hensigt.

Med hensyn til skattelettelser vil jeg blot sige, at skattelettelserne er finansierede, og i øvrigt