

listen vil, gerne advare og sige, at det med at sammenblende den procedure, man vælger, med den måde, man så endelig tager stilling til sagen på, også for mig er to meget adskilte spørgsmål.

Kl. 13:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:31

Frank Aaen (EL):

Det forstår jeg ikke, for et af argumenterne, som SF har for traktaten – jeg er ikke helt enig i det, men det er i hvert fald et argument, jeg har hørt fra SF – er, at den er med til at øge demokratiet i Unionen. Det er jo lige præcis den folkelige debat, der er afgørende for, at vi får udviklet demokratiet i det europæiske samarbejde. Og der er tidspunktet for folkeafstemninger jo traditionelt det tidspunkt, hvor vi får de store EU-debatter. Vi har lige haft en valgkamp, hvori det emne har været helt forsvundet.

Derfor igen: Hvad er der galt i at sige, at SF støtter traktaten, men selvfølgelig mener, at den skal behandles på en demokratisk forsvarlig måde, og hvis ikke den bliver behandlet på en demokratisk forsvarlig måde, så kan SF ikke støtte traktaten, fordi SF ikke ønsker at være med i et flertal her i Folketinget, der kører hen over den folkelige debat og kravet om en afstemning?

Kl. 13:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 13:32

Villy Søvnald (SF):

Jeg forstår ikke helt spørgsmålet – eller jo, det gør jeg, men der er jo ikke noget galt med en folkeafstemning, for så ville jeg jo ikke foreslå en folkeafstemning. Vi går normalt ikke i SF rundt og foreslår ting, vi ikke synes er kloge. Vi foreslår en folkeafstemning, fordi vi ønsker en folkeafstemning – så er den ikke længere. Det forsøger vi at agitere for, det forsøger vi at lægge pres på for, det forsøger vi at samle flertal for; det må vi så se hvordan ender.

Jeg forstår godt, at hr. Frank Aaen ikke svarede på mit modspørgsmål, nemlig at hvis nu man skal sammenblende procedure og stillingtagen, er det så sådan, at Enhedslisten ville stemme ja, såfremt man fik den procedure, man gerne vil have? Næppe. Det tror jeg ikke. Og derfor er det lidt et retorisk spørgsmål, jeg stiller. Jeg siger bare, at jeg tror, det kan være fantastisk farligt for politiske partier at blande procedure og stilling-

tagen til et forslag sammen på den måde. Det ville bringe også Enhedslisten i store problemer.

Kl. 13:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:33

Frank Aaen (EL):

Nu har SF vist ikke sagt ja til regeringen, selv om SF gik stort frem ved folketingsvalget. Jeg tror, at det er meget almindeligt, at man slås for sine synspunkter, og at man også står ved dem bagefter, selv om man taber sine slagsmål for synspunkterne.

Når jeg spørger til det, er det, fordi hr. Villy Søvnald siger, at SF gerne vil have et flertal for en folkeafstemning. SF's rolle er jo historisk set meget vigtig for EU-udviklingen i Danmark; det var jo f.eks. SF, der ved at sige ja til Maastrichtraktaten med forbehold sikrede, at vi ved omafstemningen om Maastrichttraktaten fik et ja til den.

Jeg er fuldstændig overbevist om, at hvis SF meddeler de andre partier, der støtter traktaten, at forudsætningen for at få et ja i Folketingssalen er, at der kommer en folkeafstemning, så vil det øge chancen for en folkeafstemning betragteligt, fordi jupartierne har et en vis respekt for, at der er en stor folkelig modstand imod traktaten. Og hvis SF går ud og siger, at man stemmer ja, så er jeg sikker på, at vi får en folkeafstemning.

Kl. 13:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Det er ordføreren.

Kl. 13:34

Villy Søvnald (SF):

Jeg siger selvfølgelig tak for det gode råd. Jeg siger også tak for den meget store tillid, man har til SF's evne til at manøvrere parlamentarisk. Jeg er også enig i, at SF i de her EU-spørgsmål spiller en vigtig rolle.

Når SF spiller en vigtig rolle, tror jeg det er, fordi vores synspunkt jo aldrig er et automatik-synspunkt; altså, vi tillader os det, som vi også gør i det daglige folketingsarbejde, nemlig at forholde os meget konkret til indholdet i de forslag, der bliver stillet. Synes vi, de bevæger verden fremad, så stemmer vi for dem, synes vi ikke, de bevæger verden fremad, så stemmer vi imod.

Det er klart, at det giver SF en unik position som vel det eneste parti i Folketinget, der altid tager konkret stilling ud fra en konkret vurdering. Det vil vi bruge både til at fremme ønsket om en folkeafstemning maksimalt og selvfølgelig-