

Kl. 18:55

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg skal kun meget, meget sjældent beskyldte folk for noget dårligt i forbindelse med, at de anlægger en legalistisk tilgang til tingene. Det sker kun i de få tilfælde, hvor der fuldstændig mangler en realistisk tilgang til sagerne.

Sagen er, at jeg er glad for, at vi kan konstatere, at Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre ser ens på, hvordan situationen bør være. Men derfor er jeg også lidt ked af, at jeg kan konstatere, at Det Radikale Venstre ikke er med på at gøre noget for rent faktisk at sikre det, vi egentlig er enige om. Det er jo beklageligt, for de situationer, der henvises til, finder altså sted under den lovgivning, som hr. Morten Østergaard peger på, og når de sker efter den gældende lovgivning eller bekendtgørelsen, og vi to er enige om, at de ikke skal ske, må man da rationelt og logisk konkludere, at så må lovudgangspunktet ændres.

Kl. 18:56

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 18:56

Morten Østergaard (RV):

Det er jo sådan, at den, der har hammeren, ser søm over det hele, og det er klart, at hvis man har en legalistisk tilgang til livet, er det eneste, man kan finde på, selvfølgelig at komme med et beslutningsforslag om at ændre loven.

Men det, man må konstatere her, er sådan set, at det, hr. Morten Messerschmidt er utilfreds med, er forbudt i forvejen. Der kan ikke gives tilskud til aktiviteter, som er forkyndelse, og derfor kan det siges, at selv hvis man havde hr. Morten Messerschmidts tilgang til spørgsmålet, var det måske svært at finde anledning til at tro, at fordi man forbyder det igen, vil det give et andet resultat. Derfor må vi nok snarere sige, at det, der måske er behov for, netop er at konstatere, at vi altså her ser, at folkeoplysningsudvalget og Århus Byråd netop er ved at tage hånd om sagen og er ved at sørge for, at man får en bedre evne til at sikre, at midlerne ikke bliver brugt til noget forkert. Det er vel i virkeligheden det, hr. Morten Messerschmidt skal være tryk ved, og det er vi i hvert fald i Det Radikale Venstre.

Kl. 18:57

Formanden:

Tak til hr. Morten Østergaard. Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen som ordfører.

Kl. 18:57

(Ordfører)**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Enhedslisten kan ikke støtte beslutningsforslag nr. B 21. Vi mener, at den nuværende folkeoplysningslov fungerer o.k., og vi har sådan set tillid til forvaltningen af loven.

Den sag, der danner grundlag for beslutningsforslaget, er blæst helt ud af proportioner af Dansk Folkeparti. Der er tale om relativt få økonomiske midler, og sagen viser efter vores mening netop, at forvaltningen af loven fungerer, som den bør. Man tog sagen op, og man ændrede praksis, og derfor er der på det grundlag, som Dansk Folkeparti skitserer, ikke behov for en lovændring.

Derudover bliver der sådan set i selve forslaget påpeget et af de problemer, som forslaget indeholder. Formålet med forslaget er, at der skal foretages en præcisering af folkeoplysningsloven, men samtidig fremgår det af forslaget, at en sådan præcisering er meget vanskelig at foretage i praksis, for hvad er det helt præcist, religiøs forkyndelse betyder, og hvad betyder det helt præcist, at religiøs forkyndelse er i hovedfokus? Det vil altid være et fortolkningsspørgsmål.

Sagen, der er i JP Århus i dag, viser det meget fint. Her har man en diskussion om, hvorvidt et konkret lokale alene bliver brugt til bøn, eller om der også foregår andre aktiviteter. Det vil sige, at det er en diskussion om, hvorvidt religiøs forkyndelse er i hovedfokus eller ej. Jeg har rent faktisk skimmet JP Århus, og jeg er valgt i København.

Men Enhedslisten kan altså ikke støtte B 21.

Kl. 18:59

Formanden:

Tak til fru Johanne Schmidt-Nielsen, og så er det hr. Morten Messerschmidt som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 18:59

(Ordfører for forslagsstillerne)**Morten Messerschmidt (DF):**

På trods af det henskedte tidspunkt synes jeg at det har været en interessant debat – både om, hvordan reglerne er, og hvordan de bør være.

Nu skal man jo se positivt på tingene, og derfor vil jeg da starte med blot at konstatere, at det er glædeligt, at der i hvert fald meget bredt er enighed om, hvordan reglerne bør være. Om reglerne så også i praksis kan udmøntes på en sådan måde, at man undgår de situationer, som jeg forstår alle partier sådan set er enige om skal undgås, er så en nærmere diskussion.