

Vi havde gerne set en præcisering i loven, sådan at det fremover gøres fuldstændig klart, at foreninger, som har religiøst forkyndende formål og aktiviteter, slet ikke hører til på folkeoplysningskontoen.

Desværre må man jo altså konstatere, at det i en række kommuner er sådan, at særlig islamiske foreninger, hvis hoved- eller delmål er religiøs, søger midler, hvor de kan få dem – for at sige det ligeud. Det sigte vil vi gerne forhindre.

Nu er det jo sådan, at folkeoplysningsloven løbende skal revideres, og vi vil selvfølgelig i forbindelse med en kommende revision fremsætte det her forslag, så det bliver præciseret, at praksis bliver, som vi alle sammen ønsker. Jeg håber så, at villigheden til også at ændre lovgivningen i retning af det, som er blevet sagt her fra talerstolen, vil være til stede.

Kl. 19:01

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 19:01

Leif Lahn Jensen (S):

Vi har jo i folkeoplysningsloven en af de bedste demokratiske processer her i landet, hvor foreningerne selv er med til at bestemme de lokale regler for de her folkeoplysningsvirksomheder via folkeoplysningsudvalget, som foreningerne kan vælges til.

Udvalget, som kender det lokale område og de problemstillinger, der er – for de er jo forskellige fra område til område – kan sammen med kommunalbestyrelsen skabe de rammer, som lige netop er rigtige for det område.

Hvis Dansk Folkeparti virkelig mener noget med demokratiet i Danmark og virkelig mener noget med det kommunale selvstyre, mener Dansk Folkeparti så ikke, som også Århussagen har vist, at de mennesker, som sidder i disse udvalg, er de bedste til at vurdere de enkelte sager?

Kl. 19:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:01

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg må egentlig indrømme, at jeg har meget svært ved at forstå hr. Leif Lahn Jensens indlæg set i forhold til hans ordførertale; for i ordførertalen fornemte jeg egentlig en stor imødekommenhed over for Dansk Folkepartis intention, men nu betragter hr. Leif Lahn Jensen åbenbart Dansk Folkepartis forslag som et attentat mod det kommunale selvstyre.

Sagen er jo bare, at folkeoplysningsloven allerede i dag sætter nogle afgrænsende rammer for, hvad der kan gives tilskud til. Et eksempel kunne være, at hvis der er tale om en erhvervsaktivitet, kan der selvfølgelig ikke gives tilskud. Følgelig ønsker vi at sætte endnu en begrænsning ind. Det forstod jeg egentlig på hr. Leif Lahn Jensens tale at han også ønsker, men det må jeg så konstatere alligevel ikke var tilfældet.

Kl. 19:02

Formanden:

Hr. Leif Lahn Jensen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:02

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg har bare svært ved at forstå, at hr. Morten Messerschmidt som den eneste ikke kan se, at det her virker ude i landet, som det er nu.

Jeg ved ikke, om hr. Morten Messerschmidt har læst rapporten fra Århus, men den kommer med mange eksempler på foreninger, som har aktiviteter, der faktisk fremmer demokratiet og fællesskabet.

Er Dansk Folkeparti slet ikke bekymret for, at det her forslag vil gøre, at mange af de gode aktiviteter, der fremmer de ting, vi har snakket om, vil gå tabt? Og i så fald, hvordan vil Dansk Folkeparti så undgå det?

Kl. 19:03

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 19:03

Morten Messerschmidt (DF):

Nu rummer forretningsordenen jo ikke mulighed for, at hr. Lahn Jensen kan få ordet en tredje gang, og derfor er det jo med en vis fare, at jeg stiller et modspørgsmål. Det vil jeg alligevel gøre, for jeg kunne godt tænke mig, at hr. Lahn Jensen vil pege på de aktiviteter i rapporten fra Århus, som ville blive afskærmet eller forhindret i at få tilskud, hvis Dansk Folkepartis forslag blev gennemført. Der er nemlig ikke nogen af dem, som har et egentlig folkeoplysende formål, der ville falde derindunder.

Kl. 19:03

Formanden:

Det får vi jo ikke svaret på, men til gengæld har hr. Morten Østergaard ordet for en kort bemærkning.

Kl. 19:03

Morten Østergaard (RV):

Jamen jeg synes egentlig i lyset af den debat, vi har haft, at hr. Morten Messerschmidt skylder os et svar på, om det, man er ude efter, er at forby-