

menhæng her mener vi ikke, at det er en relevant risiko at inddrage.

Det er jo klart, at hvis den pågældende ikke tages for nogen uregelmæssigheder i forbindelse med disse store sportsbegivenheder, kommer vedkommende ikke i registeret. Kommer man i registeret uretmæssigt, vil man naturligvis kunne kræve at blive fjernet derfra, medmindre man har modtaget en dom.

Kl. 11:25

Formanden:

Så er det fru Anne Baastrup for en kort bemærkning.

Kl. 11:25

Anne Baastrup (SF):

Da vi i Folketinget behandlede forslaget om persondatabeskyttelsesloven, var det fra Venstres side et meget stort ønske, at man rent faktisk arbejdede ihærdigt for at beskytte personers intime, følsomme oplysninger. I den forbindelse dannede vi, SF og Venstre, en fælles front over for den daværende justitsminister, og det betød bl.a., at persondatabeskyttelsesdirektivet blev strammet.

Jeg vil godt høre, hvad den nuværende retsordfører fra Venstre mener, når man nu tilsyneladende ser stort på de beskyttelseshensyn, man dengang tog omkring persondata.

Kl. 11:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:25

Kim Andersen (V):

Jeg mener ikke, at man ser stort på følsomme personoplysninger og persondata i forbindelse med det forslag, vi her har til behandling. Der er jo tale om, at det er særligt uddannede personer, som skal kunne modtage disse oplysninger, og de pågældende er pålagt fortrolighed. Så jeg mener ikke, at vi i den sammenhæng overskrider nogen grænser.

Kl. 11:26

Formanden:

Fru Anne Baastrup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:26

Anne Baastrup (SF):

Hvilke overvejelser har Venstres retsordfører gjort sig, set i lyset af, at disse oplysninger kommer ud til i virkeligheden en usikker gruppe af kontrollanter, der på et usikkert grundlag får adgang til dem? Vi har haft problemer med dørmandsuddannelsen. Hvordan har Venstre sikret

sig, at den uddannelse, disse kontrollører angiveligt skal have, rent faktisk kan bistå den tænkning, som Venstre oprindeligt i hvert fald havde om, at følsomme personoplysninger ikke skal flyde over hele landet?

Kl. 11:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:27

Kim Andersen (V):

Jeg er meget, meget enig i, at følsomme personoplysninger ikke skal flyde over hele landet. Bestemt skal de ikke det, og det kommer de heller ikke til med det forslag her. Men det er jo et valg mellem to onder: Vil vi acceptere hooligans og ballademagere i forbindelse med store idrætsbegivenheder, eller vil vi acceptere, at der er nogle regler, så man kan idømme de få, som laver ballade, en karantæne, og at der så er nogle kontrollører, som for politiet under fortrolighed og efter at have gennemgået et uddannelsesforløb skal administrere disse regler og disse oplysninger?

Det er et valg mellem disse to yderpoler, og vi kan altså sagtens leve med det forslag, der her er fremsat. Vi synes, det er fornuftigt i situationen, og vi er ikke bange for, at der er nogle personlige oplysninger, som bliver trådt for nær.

Kl. 11:28

Formanden:

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det er lidt i forlængelse af det, fru Line Barfod spurgte om før. Det er jo fair nok, at man kan komme frem til forskellige vurderinger af, om det her er et godt eller et dårligt lovforslag, om man stemmer for eller imod, eller hvad man nu gør, men det, jeg hørte der blev efterlyst var: Hvilke overvejelser havde Venstres gjort sig, da partiet kom frem til, at man ville stemme for? Hvilke overvejelser har man gjort sig i forhold til de retssikkerhedsmæssige problematikker, som vel er i det her lovforslag, lige meget hvad man ender med at stemme?

Kl. 11:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Kim Andersen (V):

Jeg henviser til det svar, jeg lige har afgivet til fru Anne Baastrup.