

med at tage til fodbold, af frygt for at de kommer i klemme, fordi der er nogle ganske få ballademagere, som ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt.

Idrætsbegivenheder må ikke blive ødelagt af ballademagere, og derfor gør politiet i dag allerede meget for at være til stede og for at pågribe dem, der laver ballade. Men som spillereglerne er i dag, har en sådan ballademager altså mulighed for allerede næste weekend igen at dukke op til et idrætsarrangement og igen skabe sig og te sig – selvfølgelig med risiko for at blive pågrebet af politiet. Jo, den risiko løber man, men man har altså muligheden, og der er ikke nogen muligheder for politi eller kontrollører for at pille disse ballademagere ud, inden de når hen til stadion, eller i hvert fald senest når de står ved porten og skal ind på stadion.

Det er utrygt, fordi systemet, sådan som det er i dag, er for langsomt til at håndtere den type kriminelle, og derfor er det nødvendigt, at vi nu får bedre mulighed for at meddele en karantæne – altså et forbud mod at overvære en bestemt idrætsbegivenhed eller opholde sig i nærheden af idrætspladsen, hvis man er ballademager – og vel at mærke en karantæne, som der efterfølgende er mulighed for at håndhæve. Det er jo helt afgørende, for hvis der ikke er mulighed for at håndhæve en karantæne, hvorfor så idømme ben?

Angående ballademagerne – som jo er mit udtryk – er det selvfølgelig i forslaget juridisk beskrevet, at det er personer, som udøver vold, angriber politiet, indlader sig i slagsmål, kommer med trusler, udtrykker racisme, begår hærværk, overtræder våbenloven eller lovgivningen om euforiserende stoffer, overtræder loven om sprængstoffer osv. osv. Det er udtømmende beskrevet i forslaget, og det, det så går ud på, er altså, at denne person, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt, får en karantæne på indtil 2 år fra bestemte idrætsbegivenheder inden for et område af indtil 500 m fra idrætspladsen, gældende fra 6 timer før og til 6 timer efter begivenheden.

Den meddelte karantæne kan prøves ved domstolene, og hvis en borger, der er meddelt en sådan karantæne, ønsker den prøvet ved domstolene, skal der ske en særlig hurtig behandling, dvs. inden for en uge. Meget, meget hurtigt kan man altså få afgjort, om det var berettiget eller ej, at man blev meddelt en karantæne, og det må siges at være retssikkerhed.

Samtidig er der regler i forslaget, der gør, at karantænen rent faktisk kan håndhæves, og som jeg sagde tidligere, er det helt afgørende, at de, der står ved stadion og skal kontrollere, hvem der kommer ind, ikke behøver at spørge hver eneste gæst, om den pågældende hedder Jørgen Jørgensen eller Peter Petersen, for at finde ud af, om den pågældende har karantæne. Næh, kontrollørerne kan have en liste med billeder af de heldigvis få, der ikke må komme ind, og derfor kan de nøjes med at genere dem og sige: I må ikke komme ind, væk fra området! Det synes jeg er fint, specielt fordi kontrollørerne fremover bliver uddannet og autoriseret til denne ordning, fordi politiet ved hver eneste begivenhed konkret skal vurdere, hvem det er relevant at udlevere oplysninger om, og fordi det kun er specielle kontrollører, der kan få lov til at få disse informationer. Dermed burde retssikkerheden absolut være i orden, det er i hvert fald vores klare overbevisning.

Forslaget her vil meget mere end så meget andet forebygge uroligheder og øge sikkerheden ved idrætsbegivenheder i fremtiden, for hvorfor skulle man rejse fra den ene ende af landet til den anden, vel vidende, at allerede når man nærmer sig stadion, vil man blive pågrebet og ikke bare afvist? Næ, så er det en overtrædelse af karantænen, og dermed bliver man altså pålagt en straf. På den måde kan vi sikre, at ballademagerne ikke weekend efter weekend ødelægger det for almindelige mennesker, og derfor er det her et supergodt forslag, som vi fra konservativ side giver fuld opbakning.

Kl. 11:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning. Fru Line Barfod.

Kl. 11:48

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Tom Behnke angående de mere vidtgående retssikkerhedsmæssige konsekvenser af den tankegang, der ligger bag forslaget.

Problemet er, at det ikke bare bliver sådan, som retstilstanden er i dag. Hvis man får en dom for at have gjort noget, kan domstolene også tage stilling til, om den skal følges op af en straf, f.eks. udelukkelse fra at deltage i nogle ting og forbud mod at komme på bestemte områder i en periode eller noget lignende. Her siger man tværtimod, at sigtede kan få karantæne, selv om de i princippet er uskyldige, indtil de bliver dømt, og at det, at de er mistænkt for at have