

ganisme, og hvad de har gjort for at dæmme op for de tendenser. For mig at se har det været helt afgørende, at vi fandt en model, der retssikkerhedsmæssigt selvfølgelig var fuldt ud ansvarlig, det skulle være en model, der var effektiv og velfungerende, og endelig skulle det være en model, der målrettede sig mod dem, der er et problem, ikke mod de titusindvis af fuldstændig fredelige mennesker, der går til fodbold hver eneste weekend, og som forholder sig i ro. Og det synes jeg at lovforslaget her i den grad medvirker til.

Hr. Flemming Møller Mortensen spurgte til ting, og jeg vil gerne takke for opbakningen fra Socialdemokratiets side til forslaget. Det ene spørgsmål gik på, om der er noget samarbejde i EU-regi på det her område, da der jo er kampe, der foregår på tværs af EU's grænser, og da det måske også har en relevans i et politimæssigt samarbejde. Til det vil jeg svare et rungende ja. Der er et rigtig godt samarbejde, der bl.a. bygger på rådskonklusioner, der har været i forbindelse med større sportsbegivenheder, for at sikre, at man samarbejder med hinanden – det gælder f.eks. afvikling af VM, EM osv. – så det lokale politi har viden om, hvilke personer man skal holde øje med og tage hånd om. Der er et godt samarbejde, og der er jo i det hele taget et meget velfungerende samarbejde mellem de politimæssige myndigheder i de forskellige lande.

Det andet spørgsmål, som den socialdemokratiske ordfører stillede, gik på, hvad det kommer til at koste af ressourcer for politiet med den nye ordning, vi lægger op til. Det vil jeg sige jeg er rigtig glad for at kunne svare på, for de erfaringer, man har fra bl.a. England viser faktisk, at det her kommer til at spare på politiets ressourcer. Jeg kan henvise til afsnit 3.2.3. i lovforslagets bemærkninger.

Jeg synes, det er meget illustrativt, at siden man i 2000 i Storbritannien indførte ordningen med banning orders, er fodboldrelaterede anholdelser faldet med 22 pct. de seneste 3 år, og 43 pct. af de regulerede fodboldkampe afvikles nu helt uden politi. Der er årligt 38,6 millioner tilskuere til de regulerede fodboldkampe, men ved 80 pct. af kampene anholdes der kun én eller slet ingen personer, og anholdelser i forbindelse med fodboldrelateret vold er faldet med 46 pct. i løbet af 3 fodboldsæsoner. Der er derfor ingen tvivl om, at det, at man går ind og får taget hånd om dem, der laver ballade, er noget af det, der fritager politiet fra at bruge en masse ressourcer på noget, de egentlig ikke skulle bru-

ge ressourcer på, men det er altså også med til at skabe en langt bedre stemning for de mange, som møder op på fodboldstadioner for at se fodbold og ikke for at se på slåskampe.

Til fru Marlene Harpsøe fra Dansk Folkeparti vil jeg sige, at jeg takker for den meget positive ordførertale, og jeg kan så sige, at det er fuldstændig korrekt, at Dansk Folkeparti, faktisk lige siden det her er begyndt at ulme og blive et problem, har været meget optaget af, at vi fik nedsat en arbejdsgruppe og fik set på problemet, og at der også kom nogle løsninger til, hvordan vi så kunne håndtere problemet. Der kan man sige at lovforslaget i dag er en del af løsningen – med oprettelsen af den nationale database osv. – men det er klart, at det her jo ikke står alene. Ude i fanklubberne, ude i den enkelte klub, i DBU og i Divisionsforeningen er det her jo også et område, man arbejder målrettet med at gøre noget ved. Jeg vil i hvert fald sige, at jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkeparti i, at det her er nødvendigt. Man kan sige, at det er lidt trist, at det er kommet så vidt, at vi inden for sportens verden nu skal til at sortere bestemte persontyper fra, fordi de ødelægger glæden for alle os andre, men ikke desto mindre er det nødvendigt.

Til fru Anne Baastrup vil jeg sige – og det er sådan set også lidt et svar til hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Det Radikale Venstre – at hvis man sådan skal være helt tro mod historien, er det fuldstændig korrekt, at det var Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti, der under vores forhandlinger om et nyt politiforlig var meget optaget af at gå ind og se på den her problemstilling: Hvad gør vi ved de problemer, der er på stadioner, og ved, at meget store politiresourcer bliver brugt på at opretholde ro og orden? Jeg skal ikke kunne sige, om Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti havde præcis den samme dagsorden, men der var i hvert fald fra hvert partis stol et ønske om at tage det med.

Der var i politiforligskredsen enighed om, at der skulle ses på det, men jeg mener ikke, at man skal tolke det derhen, at der er en forpligtelse til at stemme for det her lovforslag. Hvis erfaringerne fra England også skulle vise sig at holde stik i Danmark, betyder det, at det frigør betjente til andet, men jeg mener ikke, at man er forpligtet til at stemme for det her lovforslag. Det synes jeg ville være at gå for vidt, og det betyder også, at SF selvfølgelig er frit stillet til at kunne tage endelig stilling til, om det er et forslag, som SF vil fremme ved tredjebehandlingen.