

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så er det Ny Alliance, og det er hr. Naser Khader, der er ordfører.

Kl. 12:39

(Ordfører)

Naser Khader (NY):

Det er et meget fornuftigt forslag. Jeg opfatter forslaget som en relativt beskedne bestræbelse på at modernisere nogle arbejdsgange i retsplejen, hvor man sikkert på helt betryggende vis vil kunne udnytte moderne teknologi i væsentlig højere grad end nu. Her kunne man måske lære noget af Folketinget, som sidste år revolutionerede produktionen af referatet af forhandlingerne i salen ved at gå over til et system med konvertering af tale til tekst via specielt udviklet software.

Da der i øvrigt er tale om en forsøgsordning, som blot skal løbe et års tid, ser vi i Ny Alliance ikke noget problem i at støtte dette forslag.

Kl. 12:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

Kl. 12:40

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan også støtte forslaget og det her beskedne forsøg, man starter med. Men jeg vil gerne tilslutte mig, som andre også har været inde på, det med, at man skal sørge for, at der er nogle til at tage sig af teknikken. Dommere er ikke uddannede teknikere, og det er jo ret vigtigt, at man sørger for, at de her forklaringer kommer med på det medie, man nu optager på, så de ikke er væk, når man skal bruge dem senere.

Så har Advokatrådet nogle betragtninger om, at hvis det er længere sager, er det måske et problem, at man har lydoptagelser. Jeg går ud fra, at det er noget af det, man vil se på under forsøget, og at man vil tilrettelægge at afprøve nogle måder gøre det på.

Kl. 12:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 12:41

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er jo dejligt at slutte dagen af med en fuldstændig entydig opbakning til den her forsøgsordning. Nu er der måske nogle borgere, der sidder og følger debatten her i dag, som spørger: Kan det virkelig være så stor en revolution, at man går væk fra gammeldags protokollering og

forsøger sig med lydoptagelser? Og jeg må blankt erkende, at da jeg første gang stødte på ønsket om en forsøgsordning, tænkte jeg, at det kan der da ikke være nogen der har noget som helst imod, det er da bare at følge lidt med tiden.

Jeg vil dog sige – og det vil man også kunne se, hvis man gennemlæser høringssvarene – at der alligevel er betænkeligheder nogle steder. Det drejer sig både om lyd kvalitet og de ting, som fru Line Barfod fremhævede, nemlig hvis der en sag, der kører over mange dage, hvor man gerne vil gå tilbage, og hvor man i dag kan gå tilbage i retsbogen og læse, hvad der skete i går osv.

Der er nogle ting, der selvfølgelig skal gennemtænkes, om, hvordan man så kører det, for det er klart, at ved de fleste sager, der er kortvarige, er det sikkert en meget stor fordel at lave lydoptagelser. På den anden side kan der være sager, hvor der er et meget længere forløb, og hvor der er behov for løbende at have noget skriftlig dokumentation. Jeg synes, det er helt fair, at man i høringsfasen i mange af svarene har valgt at sige, at det er udmærket at lave en forsøgsordning, men at der er nogle problemstillinger, som man bliver nødt til at have udboret, inden der tages endelig stilling til, om ordningen skal gøres permanent.

Fru Karen Hækkerup stillede lige præcis det spørgsmål, som flere har kredset om i dag, nemlig spørgsmålet om, hvem det er, der skal agere lydmand. Jeg tror, alle kan være enige om, at det nok ikke er en kernekompetence for juridisk uddannet personale, uden at det på den måde skal misforstås sådan, at embedsmændene fra Justitsministeriet ikke er teknisk kyndige. Men det er nok ikke en kernekompetence at være lydmand.

Efter vores opfattelse – og det håber jeg at der er tilslutning til i Folketinget – er det heller ikke en kernekompetence for Folketinget at bestemme, hvem det er, der skal sidde og håndtere lydoptagelserne. Vi har lagt op til, at det er Domstolsstyrelsen, der sammen med byretterne finder ud af, hvordan man praktisk organiserer det, og hvem det er, der er bedst egnede til det, og jeg håber, der er tilslutning til, at det er måden, det kan gøres på.

Så noterede jeg også på vegne af Dansk Folkeparti og fru Colette L. Brix, at der er nogle ting i høringsrunden, som viser, at der er en vis skepsis, fordi der er nogle, der ikke er så sprogligt godt formuleret, og bliver det så et problem for dem, hvis det er optaget på en måde, så man