

er en forsikring for os selv imod, at vi på den ene side ser menneskelige tragedier, men på den anden side også flygtningestrømme og fattige mennesker komme til Europa og Danmark.

Kl. 14:44

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:44

Tina Petersen (DF):

Nu vil jeg gerne tilbage til det forrige spørgsmål. Man siger, at man kan tolke mit svar som værende det samme, som at der ikke er en stigning i udviklingsbistanden. Nu er det jo sådan, at forslaget til vedtagelse kan tolkes på to måder. Det er helt og holdent regeringens eget, sidste forslag, der er nævnt i vedtagelsen. Altså: Regeringen ønsker det her. Kan man skaffe flertallet, så er det der; er flertallet der ikke, så er det der ikke.

Til det andet spørgsmål vil jeg sige: Bistands-hjælp kan være mange ting, og lande, der modtager, kan blive udsat for utrolig mange katastrofer, hvor ting kan ændre sig fra minut til minut. Der kan ske naturkatastrofer; der kan ske umådelig mange ting. Vi har set det igennem de sidste 5-10 år, hvor naturen spiller en stor rolle og faktisk kan ruinere et helt land fra det ene sekund til det andet.

Så udviklingsbistanden er selvfølgelig afgørende, men når man kigger på, at Danmark er nr. 5 på listen, og at vi trods alt giver 14 mia. kr., så synes jeg, vi yder en kæmpe bistand, og de penge rækker enormt langt, når man kigger på de tiltag, der er sket igennem de sidste 30 år.

Kl. 14:46

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 14:46

Kirsten Brosbøl (S):

Nu siger Dansk Folkepartis ordfører jo, at det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative har fremsat, kan fortolkes på to måder, og der må vi jo altså så sige, at fru Tina Petersens fortolkning er noget anderledes end den, vi hørte fra hr. Karsten Lauritzen tidligere, for han gav udtryk for, at forslaget til vedtagelse bestemt var blevet lavet, med henblik på at udviklingsbistanden skulle øges. Nu hører vi altså, at Dansk Folkeparti har en fuldstændig anderledes fortolkning af det forslag til vedtagelse, og at de siger, at det bare er regeringens lille punkt, der blevet tilføjet.

Altså, jeg må sige, at jeg synes, at det er meget mærkværdigt, at man laver et fælles forslag til vedtagelse og så har to fuldstændig forskellige fortolkninger af, hvad der står i det. Så må det jo være op til os andre og til folk, der sidder rundt omkring i stuerne, at fortolke, hvorvidt det så er en konstellation, der i sidste ende vil føre til en øget udviklingsbistand, eller om man i stedet for skulle satse på et andet flertal i Folketinget, hvis man vil den vej.

Kl. 14:46

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:47

Tina Petersen (DF):

Jeg vil sige til fru Kirsten Brosbøl, at hun måske skulle åbne ørerne lidt og høre lidt efter, hvad der bliver sagt oppe fra talerstolen. Når jeg siger, at det kan fortolkes på to måder, så betyder det, at regeringen udtrykkeligt skriver, at den ønsker ulandsbistanden øget – dermed ikke sagt, at f.eks. et andet parti i Folketinget ønsker det øget. Der må udgangspunktet være, at det må være flertallet, der afgør, om der skal ske en forøgelse.

Kl. 14:47

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 14:47

Kirsten Brosbøl (S):

Så synes jeg bare, at det er vigtigt, at det står fuldstændig klart for dem, der sidder og lytter til den her debat, hvad Dansk Folkepartis helt klare holdning er, og fru Tina Petersen står jo på talerstolen for at gøre rede for, hvad Dansk Folkeparti mener om udviklingsbistanden. Og der synes jeg sådan, det flagrer lidt. Men når man så læser fru Tina Petersens udtalelser i Politiken i dag, så kan der i hvert fald ikke være nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti – jeg tror, det står fuldstændig ordret – vil en helt anden vej end at øge udviklingsbistanden.

Så Dansk Folkepartis bidrag til debatten her i dag er, at vi for at opnå 2015-målene skal skære ned i den danske udviklingsbistand og i stedet for lade det være op til alle de andre lande at gøre, hvad de så synes er nødvendigt. Det synes jeg er et meget, meget fattigt bidrag til den her diskussion. Vi ved jo også, at Dansk Folkeparti har brugt udviklingsbistand til at finansiere en række forslag i sit finanslovudspil, som kom i efteråret. F.eks. er der på SU-området blevet taget fra udviklingsbistanden, og det er altså den prioritering, som Dansk Folkeparti står for, at man vil bruge flere af udviklingsbistandspengene på