

Men det, jeg gerne vil spørge ministeren om, er, om ministeren synes, det er en særlig god udgang af den her debat. Altså, alle partier minus Dansk Folkeparti har stillet en fælles forespørgsel til regeringen, hvor vi har været enige om teksten, og så ser vi altså et forløb, hvor V og K aftaler en vedtagelse med Dansk Folkeparti uden overhovedet at forsøge at lave et bredt samarbejde i Folketinget med de partier, man har stillet forespørgslen sammen med. Hvordan synes ministeren det ser ud? Er det ikke noget, man fortryder? For her havde man altså en chance for at kunne efterleve det, som rent faktisk står i regeringsgrundlaget, nemlig at regeringen vil øge bistanden i de kommende år.

Kl. 16:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ja tak. Ministeren.

Kl. 16:05

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg har bestemt ingen grund til som medlem af regeringen at fortryde noget som helst. Jeg er umådelig tilfreds med formuleringerne i regeringsgrundlaget, og jeg er umådelig tilfreds med, at det nu bliver bekræftet af et flertal i Folketinget. Så jeg har bestemt intet at fortryde.

Regeringens holdning, for så vidt angår bistandens størrelse, er fuldstændig krystalklar. Det fremgår af regeringsgrundlaget, og det vil fra i dag, her lige om lidt, også fremgå af en vedtagelse i Folketinget. Så jeg fortryder absolut intet.

Kl. 16:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ja tak. Hr. Jeppe Kofod.

Kl. 16:06

Jeppe Kofod (S):

Det ved jeg ikke om man skal græde eller grine over.

Jeg vil så blot som opfølgende spørgsmål til det her spørge, om det så er ministerens opfattelse, at når Dansk Folkeparti stemmer for det her fantastiske forslag til vedtagelse, som man har lavet i fællesskab, jamen så har de også godkendt, stemt for, bakket op om regeringens ønske om en større ulandsbistand. For sådan må jeg jo forstå ministerens svar; ellers kan ministeren jo ikke være så begejstret over, at man stemmer for noget, som er en konstatering af, hvad der står i regeringsgrundlaget, altså en tekst, som man bare kan konstatere er korrekt.

Eller er det sådan, at der er en politisk binding for Dansk Folkeparti, når de nu stemmer for det her forslag til vedtagelse?

Kl. 16:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:06

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Nu er forslaget til vedtagelse ikke en fuld gengivelse af regeringsgrundlaget, men af næste sætning fremgår det, at regeringen ønsker – som det bekræftes her – at udviklingsbistanden skal stige, og at en udmøntning af det vil blive drøftet ved de årlige finanslovforhandlinger. Det vil sige, at udviklingsbistanden vil blive et tema ved finanslovforhandlingerne, ved den kommende og ved de efterfølgende finanslovforhandlinger.

Det er der absolut ikke noget hokusfokus ved; det foregår ligesådan inden for alle andre politikområder, at man drøfter politikområderne i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Det kommer nu også til at ske med udviklingsrammen. Det fremgår klart af regeringsgrundlaget, at det er det, der vil komme til at ske.

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. En kort bemærkning til hr. Frank Aaen.

Kl. 16:07

Frank Aaen (EL):

Tak for svarene. Men helt ærligt altså, i hvert fald det ene af svarene var, må jeg desværre sige, rent sludder: at påstå, at handelspolitik og udvikling af landenes økonomi ikke har noget med 2015-målene at gøre. For dem, der ikke ved, hvad 2015-målene går ud på, kan jeg oplyse, at de f.eks. går ud på at halvere fattigdommen i verden, og man kan ikke halvere fattigdommen i verden uden mere økonomisk udvikling, og det er afgørende for den økonomiske udvikling i de fattige lande, at de har nogle mere retfærdige handelsvilkår, end de har i dag. Så selvfølgelig hænger det sammen.

Det andet, jeg vil sige, er – og der er jeg enig med ministeren – at selvfølgelig hænger klima og udvikling sammen, men problemet er jo, at hvis man tager det inden for rammen på de 0,8 pct., betyder det jo, at hver gang man gør noget for klimaet i den tredje verden, så tager man pengene fra de fattigste, for så er der færre penge til at hjælpe de fattigste. Det er da helt absurd, når klimaproblemerne er skabt af de rige lande, at man så siger, det er de fattige lande,