

ter den sætning, der fremgår af vedtagelsen her, står der lige præcis, at udviklingsrammen fremover skal drøftes i forbindelse med de kommende finanslovforhandlinger.

Det er fuldstændig korrekt, som fru Kirsten Brosbøl nævner, at man ikke har haft det for vane tidligere, fordi man har arbejdet på en procentsats, der var 0,8. Det vil sige, det har været givet, hvor mange penge der år for år blev afsat til udviklingsbistand.

Som noget nyt ønsker vi en decideret politisk stillingtagen, og jeg er meget spændt på her at høre partiernes bud på, hvordan man finansierer de op til 5 mia. kr., som vedtagelsen her alene vil beløbe sig til.

Kl. 16:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Kirsten Brosbøl.

Kl. 16:18

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg har netop bidt mærke i den formulering i regeringsgrundlaget, nemlig at det er noget, der er til forhandling hvert år, og det er også derfor, jeg er meget optaget af, at det ikke kun er Dansk Folkeparti, der skal sidde og forhandle med udviklingsministeren om udviklingsbistanden, for så tror jeg, det bliver et problem.

Det, jeg bare er optaget af at få ministerens svar på i dag, er, om vi så kan forvente, at samtlige partier vil blive indbudt til de forhandlinger fremadrettet. Sådan som der lægges op til det af ministeren, bliver det jo nødvendigt at få andre partier med ind over i forbindelse med finansloven, hvis regeringen vil leve op til sit regeringsgrundlag om at øge bistanden, for vi har hørt ganske klart i dag, at det vil Dansk Folkeparti ikke lægge stemmer til. Derfor håber jeg bare, ministeren i dag kan give os sit ord på, at vi kommer til at være en del af de forhandlinger.

Kl. 16:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:19

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Nu er det selvfølgelig forhandlinger, som vil foregå i finansministerens regi, nøjagtig som der er tradition for. Det er traditionen, at det sker på den måde. Derfor vil det foregå nøjagtig som tidligere år, hvor alle partier naturligvis indbydes til drøftelser i Finansministeriet.

Kl. 16:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Så er der endelig en kort bemærkning til hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 16:19

Morten Helveg Petersen (RV):

Allerførst lige om min diskussion med hr. Lars Barfoed: Det skal ministeren selvfølgelig ikke holdes ansvarlig for, men pointen var, at jeg fik indtryk af, at hr. Lars Barfoed nærmest mente, at det var en bedrift, at man kunne forpligte andre lande til at øge deres bistand. Så vidt går Folketingskompetence dog ikke mig bekendt, men hvis ministeren har en anden opfattelse, hører jeg selvfølgelig gerne den.

Bekymrer ministeren sig ikke om det her med nye opgaver i ulandsbistanden, der trænger sig ind og trænger sig på i forhold til den traditionelle ulandsramme? Som jeg husker arbejdet omkring klima helt tilbage fra Rio i 1992, talte man om »additionelle midler«, for nu at bruge et godt folkeligt udtryk, som den her diskussion jo er fyldt med. Men hele pointen var, at det var ekstra midler ud over de midler, som man bruger til at bekæmpe fattigdom med. Derfor må det da et eller andet sted bekymre ministeren, at vi finder på nye opgaver – som kan være relevante, bevares – og at de nye opgaver trænger andre opgaver væk, og derfor er der behov for at løfte bistanden. Det må ministeren da også være optaget af.

Kl. 16:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:20

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg håber bestemt, det er fremgået af debatten her, at regeringen rent faktisk ønsker at øge bistanden over en årrække. Lad det nu stå fuldstændig krystalklart, at vi lægger op til og ønsker, at udviklingsbistanden skal stige over en årrække.

Jeg synes, det er meget vanskeligt, sådan som hr. Morten Helveg Petersen lægger op til, og som også andre undervejs i debatten har været inde på, at udkrystallisere og lave alle mulige forskellige cigarkasser, om jeg så må sige, for jeg synes, det er vigtigt, at vi anskuer det – for nu at bruge et andet meget folkeligt ord – holistisk, altså at vi anskuer det i en sammenhæng. Jeg synes, det ville være forkert – og jeg mener virkelig også for modtagerne af udviklingsbistand – hvis vi gik over til sådan en fragmenteret måde