

er selvfølgelig en tilståelses sag; det betyder, at ca. 1 mia. kr. af det, vi kalder ulandsbistand, sådan set er gældslettelse.

Nå, det betyder det ikke, men det var nu det, der kom ud af munden.

Men sagen er jo, at vi har forpligtet os internationalt, og det er det eneste, jeg går efter her. Danmark sagde i Monterey: Gældslettelse ligger uden for ulandsbistanden. Det er ikke noget, jeg har sagt. Det er noget, Danmark har forpligtet sig til ligesom resten af verden. På Bali for en måned siden, hvor jeg selv deltog med vores klimaminister i spidsen, var Danmark med i en vedtagelse, hvor der stod, at klimabistand skal ligge ud over ulandsbistanden. Så skal jeg høre her, at en anden minister fra regeringen siger: Nej, det kan man bestemt ikke, det er umuligt. Jamen så må man da få koordineret sin politik i regeringen, eller siger man bare noget på Bali, fordi det er passende på Bali, og så kan man sige og gøre noget andet herhjemme?

Selvfulgelig kan man skelne rent sagligt. Det handler selvfølgelig om, at klima og miljø skal integreres i al ulandsbistand. Ja, men det, vi har lovet, er noget andet. Vi har lovet disse lande, at vi foruden det, vi vil give til ulandsbistand, giver et yderligere beløb, og det er det, der bliver sagt nej til i dag. Jeg har virkelig svært ved at forstå, at det er meningen.

Vi har brug for en fornyelse af vores ulandsbistand, og jeg mener, at vi godt kan høre på en kritiker som Paldam. Vi har brug for forenklinger, vi har brug for mere budgetstøtte til de lande, som godt kan klare sig, og som vi har rimelig tillid til, og vi behøver ikke køre det igennem projekter. Vi har brug for mere arbejdsdeling mellem EU-landene. Vi skal ikke tro, at vi er verdensmestre, vi er ikke lige gode på alle områder.

Jeg forstod så, at ministeren sagde, at i forhold til FN vil vi med hensyn til 2015-målene være ledende med hensyn til ligestilling, altså det, der hedder mål 3 i 2015-målene. Det synes jeg er et bud på noget af det, vi skal i fremtiden. Der vil jeg så bare sige: Skulle vi så ikke snakke lidt mere sammen på tværs af partierne om de der prioriteringer? Jeg er ikke uenig i dem, jeg er faktisk enig i dem, men der er også andre områder, som kunne være væsentlige, og hvor vi kunne få diskuteret fremtidige prioriteringer.

Til sidst vil jeg sige, at jeg faktisk synes, der er lidt rod i regeringens overordnede prioriteringer på ulandsområdet, hvis man kigger tilbage på de senere år. På et eller andet tidspunkt var

statsministeren i Johannesburg, og da sagde han, at vand var det vigtigste. Nå, så var vand det vigtigste. Så var han i Østafrika, og så er det med udviklingsministerens assistance blevet kvinder – og så er det pludselig unge.

Hvis man læser Udviklingsministeriets papirer fra de sidste 3-4 år, hvad jeg har gjort, står der mange, mange forskellige ting, som vi har som højeste prioritet. Afrikastrategien har vi, den fik vi i 2007, nu skal vi have en Afrikakommission. Hvad er det nu, den skal bidrage med ud over det, som Afrikastrategien fra 2007, altså for få måneder siden, sagde?

Jeg forstår, at tiden er udløbet, men der er meget mere at diskutere.

Kl. 16:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Steen Gade må lige blive stående, for der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Jeg skal anmode om, at man dæmper den indbyrdes samtale. Jeg ved godt, at der er mange vigtige ting at tale med hinanden om, men det må også være rimeligt, at ordførerne kan få lov til at fremsige deres bemærkninger uden at blive afbrudt.

Kl. 16:30

Frank Aaen (EL):

Nu ved vi jo alle, hvor afgørende det er for ulandenes udvikling, at der er gang i deres økonomi, og at de får nogle mere retfærdige handelsbetingelser. Og jeg ved, at hr. Steen Gade er en meget skarp kritiker af de aftaler, som EU lige nu har påtvunget nogle af verdens fattigste lande, og som skader deres økonomiske udvikling til gavn for vores virksomheder og vores landbrug.

Vi hørte også fra udviklingsministeren, at baggrunden for, at regeringen havde sagt ja til det, var en debat, der var her i Folketinget for et år siden, hvor samtlige partier på nær Enhedslisten støttede en udtalelse, som man nu bruger som begrundelse for, at det var rigtigt at støtte det i EU.

Derfor vil jeg i al fredsommelighed spørge hr. Steen Gade, om det ikke ærgrer ham lidt at blive taget til indtægt for de fuldstændig urimelige aftaler, som EU har påduttet verdens fattige lande, og om det måske ikke havde været klogere, hvis SF var gået med Enhedslisten sidste år og havde sagt, at vi ville forhindre det, der nu er sket.

Kl. 16:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Steen Gade.